

Nr. RV17.0002 (2017)

Beantwoording van de schriftelijke vragen, gesteld door de fractie Beter voor Den Helder betreffende Herziene beantwoording raadvragen vermeende organisatiecultuur en antwoorden aanvullende vragen 5 januari 2017

Aan de fractie Beter voor Den Helder
i.a.a. de leden van de Gemeenteraad

Op 5 november 2016, 5 december 2016 en 5 januari 2017 heeft u onder verwijzing naar artikel 39 van het reglement van orde voor de vergaderingen van de raad, de navolgende vragen gesteld over de vermeende organisatiecultuur en correspondentie tussen de OR en WOR-bestuurder hierover.

Deze brief met antwoorden dient in plaats van RV16.0085 en RV16.0091, welke middels deze weg door het college worden ingetrokken. Aanvullend bij deze antwoorden sturen wij u RI17.001, welke nader ingaat op achtergronden rond deze vragen en antwoorden.

5 november 2016

De fractie van Beter voor Den Helder heeft kennis genomen van de brief van gemeentelijke Ondernemingsraad van 19 februari 2015. De bewuste brief voegen wij als bijlage toe. In die brief worden zeer ernstige signalen met betrekking tot de psychosociale veiligheid op de werkvloer beschreven. De brief maakt melding van intimidatie, chantage, ongewenst gedrag van leidinggevenden en van dreigementen. De fractie van Beter voor Den Helder heeft de moeite genomen om de uitzending van Brandpunt van 23 juni 2015 nog eens af te spelen en wij horen de burgemeester zeggen:

"..het gemeentehuis, ambtelijk gezien heerst er geen onveilige cultuur, het is wel zo dat we met de Raad hard moeten werken om die onveiligheid die daar af en toe aanwezig is, om die te verkleinen". De burgemeester voegt er aan toe: "Als het waar is, dan zou het ook heel ernstig zijn en daarom zeg ik u kort en krachtig het is dikke flauwe kul".

Daarmee stellen wij vast dat de burgemeester media 2015 op het standpunt staat dat berichten over een angstcultuur door het college van B&W niet serieus behoeften te worden genomen en dat hij er voor koos om ze te ontkennen. In februari 2016 heeft uw college in de Helderse Courant ook nog eens verklaard dat er geen noodzaak was voor een door Beter voor Den Helder gewenst onderzoek omdat er niets verontrustend of alarmerends aan de hand zou zijn met de psychische veiligheid bij het Sociaal Domein. Dit was wederom ontkennen van de feiten, zoals inmiddels duidelijk is geworden met het rapport van Schouten en Nelissen. Gelet op de bijgevoegde brief van 19 febr. 2015 van de OR blijkt dat er veel meer aan de hand is en dat dit al heel lang voortduurt.

Daarom stelt de fractie van Beter voor Den Helder u de volgende vijf vragen:

Vraag 1: Hoe kan het dat er begin 2015 zeer ernstige signalen werden gegeven vanuit de organisatie maar dat u tot medio 2016 blijft ontkennen dat de situatie op de werkvloer onacceptabel ernstig is?

Vraag 2: Kunt u begrijpen dat de fractie van Beter voor Den Helder inmiddels geen geloof meer kan hechten aan door u, gevraagd en ongevraagd, aan de gemeenteraad verstrekte informatie?

Vraag 3: Hoe wilt u aan ons verklaren dat een verbetertraject, in 2012 ingezet naar aanleiding van een eerder vernietigend rapport van de vertrouwenspersoon, heden, anno 2016, volgens bijgevoegde brief van de OR, en de rapportage van Schouten en Nelissen, heeft geresulteerd in voortgaande verslechtering van de situatie?

Vraag 4: Bij ons is inmiddels grote zorg ontstaan over de verziekte organisatiecultuur, waarbij met name bij de afdelingen SD en VVH sprake is van ernstige afdwalingen die ons een alarmerend signaal geven over de kwaliteit van het (top)management. Wat is uw beeld van de

kwaliteit en de integriteit van het (top)management in relatie tot de geconstateerde angstcultuur?

Vraag 5: Gelet op artikel 170, lid 2 van de Gemeentewet bevordert de burgemeester de bestuurlijke integriteit. Deelt u onze mening dat deze wettelijke verplichting volledig illusoir is gemaakt door de wijze waarop de burgemeester de signalen over de angstcultuur negeert en bagatelliseert?

Wij beantwoorden deze vragen als volgt.

Vraag 1.

De brief van 19 februari 2015 van de Ondernemingsraad aan de WOR- Bestuurder met "signalen vanuit de organisatie" (waarvan niet wordt gesteld dat deze over het Sociaal Domein gaat) is in het overleg tussen bestuurder en OR aan de orde geweest en schriftelijk beantwoord bij de brief van 8 april 2015. Daarmee is ingegaan op die signalen. Van een ontkenning of het niet serieus nemen van afgegeven signalen is toen of daarna dus geen sprake geweest.

Vraag 2.

Nee, zie antwoord (1).

Vraag 3.

Het onderzoek waaraan u refereert en het daarop gevolgde verbetertraject betrof de gehele organisatie. De rapportage van Schouten & Nelissen betrof de afdeling Sociaal Domein. In de brief van de OR van februari 2015 wordt niet op een bepaald organisatieonderdeel ingegaan. Wij herkennen dan ook niet het beeld dat u met deze vraag oproept. Zie verder het antwoord op vraag 4.

Vraag 4.

Het rapport van Schouten & Nelissen is van 14 september 2016. Ter uitvoering van de aanbevelingen is een Plan van Aanpak opgesteld, waarbij de Ondernemingsraad is betrokken. Dat plan is vastgesteld en thans in uitvoering. Leidinggevenden hebben in zijn algemeenheid hun rol in de uitvoering van maatregelen. Wij hebben vertrouwen in het bewerkstelligen van verbeteringen volgens de lijnen van het rapport.

Voor de volledigheid: Het college verlangt van de organisatie dat het de gemeentelijke taken adequaat en correct uitvoert en de burger optimaal bedient. Dat is primair de verantwoordelijkheid van de gemeentesecretaris. Het college ziet daar op toe.

Overigens, de bronnen waarnaar u verwijst: de tv uitzending, het rapport van Schouten en Nelissen en de via de WOB openbaar geworden brief, handelen alle niet over de afdeling VVH. Wij kunnen naar de reden dat u deze suggesties doet dan ook alleen gissen.

Vraag 5.

Nee.

5 december 2016

Betreft: schriftelijke vervolgvragen aan het college van burgemeester en wethouders. Vervolgfragen over de angstcultuur in het stadhuis na uw beantwoording van onze vragen van 5 november 2016 zoals verwoord met uw brief met kenmerk RV16.0085(2016) van 22 nov. 2016.

Geacht college,

De fractie van Beter voor Den Helder heeft kennis genomen van uw beantwoording van onze vijf vragen van 5 november over de psychosociale veiligheid op de werkvloer van de ambtelijke organisatie. Wij stelden deze vragen naar aanleiding van een brief van de Ondernemingsraad van 19 februari 2015 en in het licht van de voortdurende en stellige ontkenning door de portefeuillehouder Personeelszaken, burgemeester Schuiling dat er sprake is van een grimmige angstcultuur in het stadhuis. U stelt de brief niet te kennen. Wij achten het niet geloofwaardig dat de gemeentesecretaris deze brief niet gedeeld zou hebben met de portefeuillehouder Personeelszaken.

De fractie heeft met verbijstering de tekst gelezen die u aan de beantwoording van onze vijf vragen vooraf doet gaan. Met die tekst spreekt u de fractie van Beter voor Den Helder aan op (gebrek aan) integriteit door te verwijzen naar de door de gemeenteraad op 4 april 2016 vastgestelde "Gedragscode integriteit raadsleden gemeente Den Helder 2016". U wijst specifiek op twee artikelen uit paragraaf 3 van deze code: "Artikel 3.1: Het raadslid zorgt ervoor dat vertrouwelijke en geheime informatie, waarover hij beschikt, veilig wordt bewaard. Artikel 3.2: Het raadslid maakt niet ten eigen bate of ten bate van derden gebruik van in de uitoefening van het ambt verkregen niet openbare informatie."

Volgens uw college hebben wij ons dus schuldig gemaakt aan het openbaar maken van een vertrouwelijke brief van de OR aan de WOR-bestuurder. Deze ernstige beschuldiging herhaalt u in uw beantwoording van onze vraag 4, wij citeren: "(....) en de door u openbaar gemaakte brief (...)"

Wij constateren dat u deze ontrechte en ernstige beschuldiging aan de fractie van Beter voor Den Helder vele malen belangrijker vindt dan het inhoudelijk beantwoorden van onze vragen.

Wij verwachten uw antwoord op de volgende 7 vervolgvragen:

Vraag 1: Is de brief van de OR van 19 februari 2015 op enig moment door u of namens u openbaar gemaakt op grond van de Wet openbaarheid van bestuur?

Vraag 2: Zo ja, kunnen wij de kopieën ontvangen van de correspondentie waaruit blijkt dat de genoemde brief van de OR openbaar werd gemaakt? Zo nee, waarom niet?

Vraag 3: Deelt u onze mening dat als de burgemeester, optredend namens het voltallige college, een raadsfractie beschuldigt van het openbaren van vertrouwelijke informatie terwijl blijkt dat die informatie reeds eerder openbaar gemaakt is door of namens het college, dat dit zeer ernstig en onaanvaardbaar is? Zo nee waarom niet?

Vraag 4: Deelt u onze mening dat een burgemeester als een door de Kroon benoemde functionaris door zo te handelen als beschreven in vraag 3, eigenlijk intimiderend optreedt en blijk geeft van te geringe bekwaamheid tot onpartijdig communiceren en van een evidente ongeschiktheid om op integere wijze vorm en inhoud aan zijn voorname en verantwoordelijke functie te geven?

Vraag 5: Past de burgemeester wel in het profiel dat destijds is vastgesteld? Hij moest vooral bruggenbouwer zijn zodat Den Helder de weg naar bestuurlijke stabiliteit zou kunnen inslaan. Hoe kan het college er mee instemmen dat door de burgemeester zo wordt gehandeld en gereageerd jegens de fractie van Beter voor Den Helder, die zich zeer veel zorgen maakt en volkomen terecht staat nu wel vast, over de psychosociale arbeidsomstandigheden van het gemeentelijk personeel?

Vraag 6: De beschrijving van de snoeiharde bestuurscultuur wordt in het programma Brandpunt van 23 juni 2015 niet alleen aangehaald door de voormalig voorzitter van de OR maar ook door de door u destijds ingehuurd deskundige J. Feijtel. De heer Feijtel schrok zodanig van de bedrijfscultuur waarmee hij te maken kreeg en de wijze waarop hij op

voorhand als onafhankelijk onderzoeker werd gekanaliseerd dat hij direct besloot zijn opdracht terug te geven. U richt in de beantwoording de pijlen op de voormalig voorzitter van de OR, maar hoe wilt u de analyse van de heer Feijtel dan duiden? Deelt u onze mening dat de angstcultuur in stand blijft door uw onwil om doortastend op te treden en uw voorkeur om de krachten te handhaven die er de oorzaak van zijn? Zo nee, waarom niet?

Vraag 7: Deelt u onze mening dat een gemeentesecretaris, door de aard van zijn functie, als hij handelingen verricht, correspondentie voert of overleg pleegt, hij dat altijd doet namens uw college?

Wij beantwoorden deze vragen als volgt.

Vraag 1.

Ja, bij brief van 27 oktober 2016 is de brief van de Ondernemingsraad van 19 februari 2015 openbaar gemaakt door toezending aan de indiener van een WOB-verzoek.

Bij brief van 15 december 2016 is overigens de reactie van de WOR-bestuurder op die brief eveneens openbaar gemaakt door toezending aan de(zelfde) indiener van een WOB-verzoek.

Vraag 2.

Ja, de in de beantwoording van de eerste vraag genoemde brieven van 27 oktober 2016 en 15 december 2016 vindt u, met doorhaling van de adresgegevens, in bijlage 1.

Vraag 3.

Nee. In RI17.0001 gaan wij nader in op deze kwestie.

Vraag 4.

Nee. Omwille van zorgvuldigheid benadrukken wij overigens dat uw raad met het college van B&W communiceert, en niet met individuele leden.

Vraag 5.

In aanvulling op het antwoord op vraag (4), alsmede op de antwoorden op uw vragen (1) en (4) van 5 november 2016, benadrukken wij dat wij uw lezing aangaande 'het vaststaan van volledig terechte zorgen' niet delen. Het functioneren van de organisatie en de werkomstandigheden van medewerkers zijn in eerste instantie daar belegd waar zij horen. Voor onze visie hierop verwijzen wij naar ons antwoord op vraag (4) van uw vragen van 5 november 2016, waarin wij ingaan wie op organisatorisch vlak in eerste instantie voor welk thema verantwoordelijk is, alsmede de visie van het college hier op. Wat betreft uw vragen aangaande één specifiek lid van het college, namelijk de burgemeester, verwijzen wij u naar bovenstaand antwoord (4).

Vraag 6.

Het komt ons voor dat u óf de uitspraken van de heer Feijtel niet goed heeft begrepen óf u doet de historie geen recht. In 2012 is de heer Feijtel door de toenmalige fractievoorzitters uit de gemeenteraad gevraagd "*de opvattingen over de ontstane politieke situatie en de gewenste vervolgstappen te inventariseren en de haalbaarheid daarvan te onderzoeken*". Door een breuk tussen de samenwerkende fracties was er toen sprake van een minderheidscoalitie. De heer Feijtel concludeerde destijds in zijn rapportage dat de "*informatie was mislukt*", weliswaar met de overtuiging "*dat het grootste deel van de gemeenteraad eigenlijk het beste met de stad voor heeft maar dat het debat te vaak "onder niveau zakt" omdat enkelen permanent vanuit wantrouwen opereren*". Kortom, de heer Feijtel heeft zich destijds gericht op de gemeenteraad en niet op de ambtelijke organisatie. Hij heeft het derhalve over de bestuurscultuur en niet over, zoals u schrijft, de "bedrijfscultuur".

Vraag 7.

In RI17.0001 hebben wij voorgesteld een informatiebijeenkomst te zullen beleggen rond rollen, taken en verantwoordelijkheden, mandatering en hieraan rakende vraagstukken. Dat betreft tevens de rol van de gemeentesecretaris/algemeen directeur, ook in zijn taak als WOR-bestuurder. Uw vraag zal in deze bijeenkomst ongetwijfeld aan de orde komen.

5 januari 2017

Geacht college,

De fractie van Beter voor Den Helder heeft kennis genomen van uw beantwoording van 20 december 2016, van onze schriftelijke vragen over de brief van de OR van 19 februari 2015. Op grond van een recent verschenen krantenbericht over deze beantwoording constateert de fractie dat u de gemeenteraad onjuist informeert.

Tegelijkertijd constateert de fractie van Beter voor Den Helder dat u botweg weigert en ook zonder opgave van redenen om de correspondentie over de bewuste brief aan ons toe te sturen. Dit terwijl deze brief, zo laat u weten, later wel bij u bekend is geworden.

Uw beantwoording blijkt echter feitelijk onjuist.

De fractie ziet dit als een bewijs dat het uw bedoeling is om de fractie en andere leden van de gemeenteraad op het verkeerde been te zetten. Inmiddels heeft Beter voor Den Helder kennis kunnen nemen van deze stukken via de website:

<http://statusinvloedor.simplesite.com/>

De fractie constateert dat u in uw beantwoording volledig voorbij gaat aan ons standpunt dat u ten onrechte raadsleden van niet-integer gedrag beschuldigt. U blaast hoog van de toren over gebrek aan integriteit van de fractie van Beter voor Den Helder terwijl dit dus volkomen misplaatst is.

U stelt vervolgens dat de gemeentesecretaris zelfstandige bevoegdheden heeft, bijvoorbeeld op grond van de Wet op de Ondernemingsraden. Deze Wet spreekt echter alleen van "de ondernemer". Volgens de wetsartikelen vertegenwoordigt de gemeentesecretaris, als onderdeel van een publiekrechtelijk orgaan, de ondernemer tijdens overleggen met de OR. Van zelfstandige bevoegdheden is pas sprake indien er een delegatiebesluit van uw college is vastgesteld waarmee dit mogelijk wordt gemaakt. Daarvan is zoals blijkt uit het Mandaat en Volmachtsbesluit echter geen sprake. Bovendien benoemt, schorst en ontslaat een college van B&W als enige orgaan een gemeentesecretaris. Deze functie is dus ondergeschikt aan uw college als ondernemer.

Daarmee concludeert de fractie van Beter voor Den Helder dat uw beantwoording van vraag 7 een poging is om de verantwoordelijkheid voor gevoelige dossiers op anderen af te schuiven. Dit beeld komt met regelmaat naar voren en doet het aanzien en de integriteit van het bestuur van Den Helder bepaald geen goed. De fractie heeft bovendien het sterke vermoeden dat u een essentiële brief met betrekking tot de perikelen rond de angstcultuur binnen de teams van het Sociaal Domein voor ons verborgen houdt.

Dit gegeven in ogenschouw nemend herinnert de fractie van Beter voor Den Helder uw college aan een op 29 juni 2015 door de gemeenteraad aangenomen motie. Met die motie vreemd aan de orde van de dag werd het college aangemoedigd om alle portefeuilles zodanig te herverdelen dat de burgemeester geen enkele 'wethoudersportefeuille' meer zou beheren zodat hij zich zou beperken tot zijn wettelijke en ceremoniële taken.

In aansluiting op deze inleiding stelt Beter voor Den Helder u de volgende vijf vragen:

Vraag 1: Bent u van mening, gelet op uw beantwoording dat de fractie zich schuldig zou maken aan niet integer handelen terwijl blijkt dat dit volstrekt ten onrechte is, dat dit normale en gebruikelijke omgangsvormen van uw college richting een raadsfractie zijn?

Vraag 2: Bent u bereid uw beantwoording over de bevoegdheden van de gemeentesecretaris te herzien naar aanleiding wat de fractie hierover heeft gesteld in de inleiding?

Vraag 3: De brief van 19 februari 2015 van de OR over intimidatie en aanverwante zaken is inmiddels openbaar. Er is volgens ons een sterk vermoeden dat er nog meer correspondentie bestaat tussen u, of uw directie, en de OR over de teams van het Sociaal Domein. Bent u bereid deze correspondentie, in het kader van transparantie, aan ons te verstrekken, ook wanneer daarmee duidelijk wordt dat u tot op heden in strijd met de feiten de problemen op de werkvloer heeft ontkend?

Vraag 4: De motie waarmee de gemeenteraad op 29 juni 2015 aandrong op herverdeling van de portefeuilles is om onbekende redenen nooit uitgevoerd. De zorgwekkende ontwikkeling van de angstcultuur op het Sociaal Domein, gepaard gaande met de gebrekkige communicatie op het dossier Gemini ziekenhuis en de juridische misplaatste beschuldiging inzake integriteit aan het adres van Beter voor Den Helder, tonen de noodzaak aan deze motie zo snel mogelijk uit te voeren.

Is het college het met ons eens dat met bovenstaande een "politieke doodzonde" is begaan? Of is het college van mening dat ook dit de normale omgangsvormen zijn tussen een college en raad?

Vraag 5: Wij ervaren een discrepantie tussen de verdeling van de portefeuilles zoals die wordt gepubliceerd op de website van de gemeente Den Helder en de praktijk binnen de vergaderingen van raadscommissies en de gemeenteraad. Bij ons bestaat de indruk dat wanneer er kritische kwesties aan de orde komen over zaken die overduidelijk onder zijn verantwoordelijkheid vallen als portefeuillehouder, de burgemeester er voor kiest buiten beeld te blijven en een wethouder of zelfs de gemeentesecretaris in stelling te brengen om verantwoording af te leggen.

Kunt u ons een overzicht geven vanaf 2010 tot heden welke fluctuaties of veranderingen zich hebben voorgedaan bij het beheer van de portefeuilles binnen het college?

Wij beantwoorden deze vragen als volgt.

Vooraf: naar de herkomst van genoemde website <http://statusinvloedor.simplesite.com/> kan slechts gegist worden. Van een algemeen, bijvoorbeeld landelijk karakter lijkt geen sprake te zijn, nu het merendeel van de hoofdstukken niet gevuld is en er overigens louter documenten zijn opgenomen die een relatie hebben met Den Helder en de WOB-verzoeken. Opgenomen is een beperkte en (ogenschijnlijk) willekeurige greep uit de openbaar gemaakte documenten, waaronder de brief van de OR van 19 februari 2015 en de brief aan de indiener van het WOB-verzoek van 27 oktober 2016, maar ook de adviesaanvraag aan en het advies van de OR met betrekking tot het ontslag in 2015 van de toenmalige WOR-bestuurder.

Ook is opgenomen het advies van de bedrijfscommissie voor de overheid in een geschil tussen de OR en een potentieel lid van de OR dat geen enkele relatie heeft met de nu aan de orde zijnde thema's.

Vraag 1.

Nee

Vraag 2.

Zie het hiervoor gegeven antwoord op vraag 7 van 5 december 2016, waarin wij nader ingaan op taken en verantwoordelijkheden en het duiden van het onderscheid hier tussen.

Vraag 3.

Om met het laatste deel van de vraag te beginnen: er is geen sprake geweest van ontkenning van problemen. Zie ons hiervoor gegeven antwoord op vraag (4) van 5 november 2016. Hierin wordt aangegeven wanneer welk thema besproken én vervolgens afgehandeld is.

Aan de indiener van het WOB-verzoek is alle correspondentie verstrekt tussen de Ondernemingsraad en de WOR-bestuurder over de periode 2014 en 2015. Ten overvloede benadrukken wij dat hierin de afdeling 'Sociaal Domein' niet genoemd wordt. De genoemde brief van de WOR-bestuurder aan de OR van 19 april 2015 dient als reactie op de brief van de OR van 19 februari 2015. Als eerder aangegeven is het op die datum door de OR aangegeven vraagstuk met de brief van de WOR-bestuurder afgedaan.

Naast bovengenoemde correspondentie is er correspondentie tussen WOR-bestuurder en OR, onder meer in het kader van het onderzoek en de aanbevelingen van Schouten en Nelissen. Daarnaast is er, als vanzelfsprekend, diverse andere correspondentie, daar WOR-bestuurder en OR meer dan wekelijks contact met elkaar hebben over werkgevers- en werknemers-gerelateerde vraagstukken.

Als u vraagt naar de correspondentie rond de brief van de OR van 19 februari 2015, is ons antwoord dat die correspondentie als bijlage bij deze vragen reeds met u gedeeld is. Als u vraagt naar alle correspondentie tussen WOR-bestuurder en OR aangaande het Sociaal Domein of naar alle correspondentie tussen WOR-bestuurder en OR in het algemeen, dan is dit een wezenlijk andere vraag. Het college heeft geen enkele moeite met transparant zijn, maar hecht er dan wel waarde aan om opnieuw aandacht te vragen voor rollen en verantwoordelijkheden. Mede in dat licht zou onze suggestie zijn om ons nogmaals over dit thema te laten informeren tijdens de genoemde informatiebijeenkomst. Indien u daarna nog steeds behoefte heeft aan (gerichte) correspondentie van organisatorische of werkgevers-gerelateerde aard, verstrekken we die uiteraard. Een gesprek hierover met de WOR-bestuurder lijkt hier dan een eerste stap, niet in de laatste plaats om te voorkomen dat de omvangrijke hoeveelheid correspondentie en informatie die OR en WOR-bestuurder delen zonder duiding of doel over de raad uitgestort wordt.

Overigens willen wij nogmaals benadrukken dat het vermeend ontkennen van problemen op de werkvloer uw conclusie is en niet die van het college. Wij vragen uw aandacht voor het onderscheid tussen dossiers en vraagstukken zoals onder meer hierboven genoemd, om ons in gezamenlijkheid te behoeden voor de valkuil van vermeende causaliteit en veronderstelde samenhang.

Vraag 4.

Het komt op het college over dat uw vraag een aantal dossiers en (uw) lezingen van gebeurtenissen lijkt te willen verbinden met individuele collegeleden om vervolgens als bevestiging opgevoerd te worden voor een eigen stelling. Onze analyse van deze dossiers is wezenlijk anders, evenzeer als de mate waarin wij dit verband zien. Het zal dan ook niet onverwacht zijn dat veel van uw gesloten vragen tot het antwoord 'nee' leiden.

Opnieuw roepen wij het antwoord op vraag (4) van uw raadsvragen van 5 december 2016 op, om geen beelden van verondersteld individueel handelen van collegeleden te laten ontstaan, alsmede om aandacht te vragen voor het feit u communiceert met het voltallige college.

Wat betreft vragen aangaande de actuele portefeuillevverdeling binnen het huidige college en de totstandkoming hiervan verwijzen wij u naar RI15.0118, d.d. 6 oktober 2015.

Vraag 5.

Wij delen uw indruk niet, daarbij verwijzen wij u naar de inhoud van RI17.0001.

Als vanzelfsprekend willen wij u een overzicht geven van de portefeuillevverdelingen binnen de verschillende colleges die Den Helder sinds 2010 heeft gekend, wij voegen dit als bijlage toe.

Den Helder, 26 januari 2017

Burgemeester en Wethouders van Den Helder,

burgemeester
Koen Schuiling

secretaris
Robert Reus

Bijlagen:

- Bijlage 1. Correspondentie naar aanleiding van verzoek op Wet openbaarheid van bestuur
- Bijlage 2. Portefeuillevverdeling college van burgemeester en wethouders 2010 – heden