

Nr. RV17.0056 (2017)

Beantwoording van de schriftelijke vragen, gesteld door de fractie Behoorlijk Bestuur betreffende Middenweg 172-174

Aan de fractie Behoorlijk Bestuur
i.a.a. de leden van de Gemeenteraad

Op 24 oktober 2017 heeft u onder verwijzing naar artikel 39 van het reglement van orde voor de vergaderingen van de raad, de navolgende vragen gesteld over het dossier Middenweg 172-174 (voormalig postkantoor):

1. *Zijn de stukken inclusief bestaande contracten als mede de situatie eerst intern goed beschouwd en besproken?*
2. *Zijn dezelfde stukken ook met de "huisadvocaat" (Nautadutilh en wellicht anderen) zorgvuldig beschouwd en besproken?*
3. *Wat was het advies van de "huisadvocaat" betreffende het aangaan van een kort geding om uitzetting te vorderen (gebaseerd op de stukken)? Mocht dit advies neutraal of zelfs negatief zijn geweest, wat zijn dan de overwegingen geweest toch het kort geding aan te gaan?*
4. *Hoeveel uur is er (in de loop van de maanden/ jaren er voor) in totaal besteed aan de voorbereiding van het kort geding door leden van de ambtelijke organisatie?*
5. *Welke zijn de kosten die de "huisadvocaat" in rekening heeft gebracht voor de voorbereiding en vertegenwoordiging in het kort geding tegen Rob Scholte, inclusief kosten ten behoeve van het zogenaamde "collegiaal overleg" (verzoeken de integrale factuur van de "huisadvocaat" beschikbaar te stellen)?*
6. *Welke zijn de kosten (proceskosten en advocaatkosten tegenpartij) die als gevolg van de uitspraak ten laste van de gemeente worden gebracht?*
7. *Tot welk juridisch vervolg van/op de uitspraak in kort geding heeft het college besloten?*
8. *Gelet op de maatschappelijke uitstraling: wordt de Raad nog betrokken bij eventuele (juridische) vervolgstappen?*
9. *In hoeverre is het budget 2017 "juridische kosten" onderschreden of overschreden per 1 november 2017 (inclusief te verwachten facturen)?*
10. *Vindt het college achteraf dat in genoemde proces tegen Rob Scholte op alle momenten het juiste besluit is genomen?*

Wij beantwoorden deze vragen als volgt

1. *Zijn de stukken inclusief bestaande contracten als mede de situatie eerst intern goed beschouwd en besproken?*
In elke fase van het verkoopproces heeft het college de scenario's zorgvuldig gewogen. Aan het kort geding ging een zorgvuldig proces vooraf met weging van scenario's en argumenten.
2. *Zijn dezelfde stukken ook met de "huisadvocaat" (Nautadutilh en wellicht anderen) zorgvuldig beschouwd en besproken?*
In de voorbereiding van de opzegging van het gebruik is juridisch advies ingewonnen op grond waarvan dit zou kunnen plaatsvinden. Uiteraard zijn daarbij alle relevante stukken betrokken. Ook in de besluitvorming om een kort geding aan te spannen is juridisch advies ingewonnen en zijn de mogelijke scenario's getoetst.

3. *Wat was het advies van de "huisadvocaat" betreffende het aangaan van een kort geding om uitzetting te vorderen (gebaseerd op de stukken)? Mocht dit advies neutraal of zelfs negatief zijn geweest, wat zijn dan de overwegingen geweest toch het kort geding aan te gaan?*

Om op korte termijn het pand ontruimd te krijgen was een kort geding noodzakelijk. De kans was reëel dat de vordering zou worden toegewezen. Risico's van een kort geding in het algemeen, en ook in deze zaak vooraf onderkend, zijn dat de zaak te complex wordt geacht voor een kort geding, of dat het spoedeisend belang onvoldoende is aangetoond.

4. *Hoeveel uur is er (in de loop van de maanden/ jaren er voor) in totaal besteed aan de voorbereiding van het kort geding door leden van de ambtelijke organisatie?*

De ambtelijke organisatie werkt niet met een urenregistratiesysteem. Voor het verkooptraject van objecten wordt altijd een jaarplanning gemaakt. Jaarlijks worden daarvoor uren gereserveerd zonder dat daarbij onderscheid wordt gemaakt tussen de inzet op de benodigde werkzaamheden voor de feitelijke verkoop, de voorbereiding daarvan en het bestuurlijk advies- en informatietraject.

5. *Welke zijn de kosten die de "huisadvocaat" in rekening heeft gebracht voor de voorbereiding en vertegenwoordiging in het kort geding tegen Rob Scholte, inclusief kosten ten behoeve van het zogenaamde "collegiaal overleg" (verzoeken de integrale factuur van de "huisadvocaat" beschikbaar te stellen)?*

In totaal heeft Nautadutillh voor het dossier in de afgelopen maanden 481,4 uren gespendeerd aan het voorbereiden van het kort geding, de juridische advisering van de verkoopprocedure (o.a. organisatie kijkdagen en opstellen concept koopovereenkomst) . In totaal is hiervoor een bedrag gefactureerd van € 182.704,32,- inclusief BTW.

6. *Welke zijn de kosten (proceskosten en advocaatkosten tegenpartij) die als gevolg van de uitspraak ten laste van de gemeente worden gebracht?*

De te vergoeden proceskosten voor de tegenpartij bedragen € 1.234,-. Overige kosten zijn reeds benoemd in de beantwoording van vraag 5.

7. *Tot welk juridisch vervolg van/op de uitspraak in kort geding heeft het college besloten?*

Voor de beantwoording van deze vraag verwijzen wij u naar raadsinformatiebrief RI17.0121 waarin het vervolg is toegelicht.

8. *Gelet op de maatschappelijke uitstraling: wordt de Raad nog betrokken bij eventuele (juridische) vervolgstappen?*

De raad wordt net als in de afgelopen tijd geïnformeerd over de stand van zaken, zodat u goed op de hoogte bent.

9. In hoeverre is het budget 2017 "juridische kosten" onderschreden of overschreden per 1 november 2017 (inclusief te verwachten facturen)?

Informatie hierover treft u aan in de tweede Tussenrapportage die u vrijwel gelijktijdig met deze antwoorden ontvangt.

10. Vindt het college achteraf dat in genoemde proces tegen Rob Scholte op alle momenten het juiste besluit is genomen?

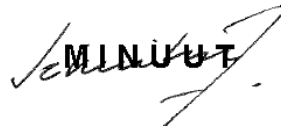
Ja.

Wij vertrouwen erop u met vorenstaande voldoende te hebben geïnformeerd.

Den Helder, 31 oktober 2017

Burgemeester en Wethouders van Den Helder,

burgemeester
Koen Schuiling



secretaris
Robert Reus

