

Verslag commissie Bestuur en Middelen van 6 juni 2011.

Tussentijds werd ingelast een discussie over een brief (6 juni) die het gemeente bestuur heeft geschreven omtrent het bestuursakkoord tussen VNG en Rijksoverheid. Brief was verspreid over raadsleden maar was mij niet bekend. Burgemeester gaf toelichting : strekking is dat men positief is met uitzondering van de maatregelen ten aanzien van sociale werkplaatsen.

Twee agenda punten.

#### Vaststellen programmarekening 2010:

Aangegeven dat de cijfers in beginsel voor zich zelf spreken en dat de opmerkingen en aanbevelingen van auditcommissie worden ondersteund. Afgezien daarvan heb ik mijn zorg uitgesproken over de weerstandsparagraaf in het algemeen en de risico's op grondexploitatie in het bijzonder. Een risico van €4.4 miljoen op een positie van €33 miljoen is gelet op huidige ontwikkelingen te laag.

In dat licht is de oproep van de accountant om ook de stille reserves goed in kaart te brengen juist en het antwoord van het college dat er gevaar voor overwaardering straalt een ongepast idee van degelijkheid uit. Werkelijke waardering kan ook betekenen dat de waarde op basis van oorspronkelijke aankoop nu nog te hoog is.

De regels bij de waarstandsparagraaf zijn onbegrijpelijk. Als je net een toevoeging heb moeten doen bij Willemsoord op basis van werkelijke verliezen tussen 2003 en 2010 dan is het vreemd dat het verlies van 2010 weer voor 60% wordt in geboekt. Ook het feit dat gladheidsbestrijding boven het begrote aan tal van 15 dagen als risico wordt aangemerkt (weer voor 60%) is onbegrijpelijk. Dit is gewoon een begrotingsoverschreiding. In 2011 en verder moet je dan dus de begroting aanpassen.

Op de vraag hoe City,arketing met een eenmalige begroting van €50.000,- nu €100.000,- kan overhevelen bleek uit het antwoord dat dit het gemeentelijke potje citymarkering betrof van 2009 en 2010. Dat nooit was gebruikt?????

Hamerpunt voor ons; enkele fracties willen eea in de fractie bespreken.

#### Startkrediet verzelfstandiging havenbedrijf € 315.000,-.

Hierover had reeds een uitgebreide briefing plaatsgevonden de week er voor. Hier waren helaas maar weinig raads- en commissie lede aanwezig . Dit werd nu duidelijk.

Het raadsvoorstel was weinig duidelijk over de doelstelling van het startkrediet maar er was wel een startnotitie aan toegevoegd dat een indruk gaf van de mogelijke organisatierichtingen voor een nieuwe zelfstandig haven bedrijf. Doelstelling daarbij is de verzelfstandiging per 1 jan 2012 te laten ingaan.

Discussie ging onterecht vooral over de startnotitie.

Voor ons is het krediet (dat door het havenbedrijf later zal worden terugbetaald) geen probleem. Het is voornamelijk om deskundigen in te huren om het proces te begeleiden. Wij ondersteunen het idee dat een zelfstandig havenbedrijf voor de verdere ontwikkelingen er zo snel mogelijk moet komen. Wel heb ik naar aanleiding van de startnotitie gezegd dat de maximale controle mogelijkheid van de raad moet worden gewaarborgd. (oa door ten minste de 51 % eigendom zeker te stellen en bij voorkeur 100% en het statutair vastleggen van de rol van de gemeenteraad daarin. De lessen van Zeestad moeten daar in mee genomen worden. Volgens de expert verzelfstandiging havens, van Kleef was dat mogelijk.). Maar daar ging dit voorstel op zich niet over.

Overige fracties (ook CDA en D'66) muv VVD hadden grote moeite met het krediet en werden daarin nog gesterkt door de geïrriteerde houding van de wethouder over de kritiek. Feit blijft dat het voorstel onvolledig en onhandig is gepresenteerd. Voor ons moet echter de doelstelling snelle verzelfstandiging (op basis van anderszins opgedane extra kennis en informatie) voorop staan.

Hamerstuk voor ons andere fractie grote kritiek en bespreekpunt. CU ging zelfs zover dat het terug zou moeten en opnieuw in de commissie zou moeten worden behandeld. Dit zou desastreus zijn voor de noodzakelijke voortgang van de verzelfstandiging en dus ook voor de mogelijkheid een sterke partner te vinden (advies Deetman /Mans).