

Verslag vergadering Raadscommissie Bestuur en Middelen van maandag 10 mei 2010

Op de agenda stonden twee punten waarover geadviseerd moest worden.

- a. Verlenging contract met Ernst en Young voor het jaar 2010.
- b. Wensen en bedingen achtervangovereenkomst tot garantstelling aan Woontij ter grootte van €20 miljoen voor 5 jaar.

a. Het betreft verlenging van een contract als stadsaccountant dat in oorsprong liep van 2005 tot 2009. Er zijn twee toetsmomenten bij het controleren van de jaarrekening zijnde oktober van het jaar zelf en vervolgens afsluiting van de stukken in april van het volgende jaar. Voor 2010 is dat oktober 2010 en april 2011. Het contract hield in twee maal een mogelijke verlenging met een jaar. Een nieuw contract vereist Europese aanbesteding en duurt ca 9 maanden. Het college vraagt nu toestemming om met een jaar (2010) te verlengen onder aantekening dat Ernst en Young een efficiency verbetering ziet en voor dit jaar en relatiekorting kan geven van 20%.

Eea betekent dat er weinig keus is voor 2010 omdat de termijn van 9 maanden acquisitie van een nieuw contract de termijnen van 2010 ver zal overschrijden. De wethouder Walgering gaf aan dat hij ook vaststelde dat het proces veel te laat was getart en gaf aan dat direct na de evaluatie van het huidige contract met Ernst en Young, in oktober de Europese aanbesteding voor 2011 en verder zal worden gestart.

Prins voor Behoorlijk bestuur (PvBB) is verbaasd over een mogelijke efficiency verbetering nu na vier jaar en het feit dat 20% korting nu mogelijk is. Wij zijn onder druk/pragmatische redenen en met veel vraagtekens akkoord gegaan met het advies dit voorstel als hamerstuk naar de Raad te sturen.

Op de vraag om welke orde van bedragen het bij 20 % gaat gaf Walgering aan dat dat vertrouwelijk was. Na het uitspreken van mijn verbazing daarover (dit moet klip en klaar in de begroting terug te vinden zijn) en consult met ambtenaren werd gesteld dat het een verzoek betrof dit soort gegevens vertrouwelijk te behandelen. Het standaard tarief wordt overigens ver overschreden agv zgn "Meerwerk"

b. Bij het voorstel om als gemeente garant te staan in tweede instantie (na het waarborgfonds sociale woningbouw; achtervang) voor projecten van Woontij zij in feite drie mogelijkheden voorgelegd.

1. De gemeente besluit garant te staan per project
2. De gemeente staat garant ten bedrage van €20 miljoen voor 5 jaar.
3. De gemeente staat ongelimiteerd garant.

Het betreft garantstelling op 50/50 basis met het rijk. Het college stelt voor optie 2.

PvBB is van mening dat, gelet op de financieel precaire staat waarin de gemeente Den Helder zich bevindt, iedere actie waarbij de gemeente financieel risico loopt in de Raad behandeld moet worden. Het college stelde in de raadsinformatiebrief dat het risico vrijwel nihil is en alleen in feite rentekosten voor een mogelijke lening ter grootte van het tekort betreft in het geval Woontij niet aan zijn verplichtingen kan voldoen. Behalve de Stadspartij en de VVD en wij gingen alle partijen kritiekloos akkoord met het voorstel.

Er zijn aan Wethouder Bruin de volgende vragen gesteld.

-Betreft het een (wettelijke) plicht of een gewoonte om dit soort constructies aan te gaan?

-Doet het Rijk automatisch mee met de gemeentelijke regeling.

De antwoorden zijn schriftelijk gegeven : geen plicht en het Rijk doet automatisch mee met de mode van de gemeente.

Ik heb aangegeven dat op grond van het financieel risico dat de gemeente aangaat dit als bespreekpunt naar de Raad zou moeten. Omdat er hiervoor alleen steun kwam van de Stadspartij is het met het advies hamerstuk naar de Raad gestuurd

Navraag leert dat de gemeente vermoedelijk ook voor Woningstichting op deze wijze voor zeer hoge bedragen garant staat. Dit zou een goed vraag kunnen zijn voor het Raadsvragenuurtje.

Michiel Wouters

