

Verslag commissie vergadering Bestuur en Middelen van 22 november 2010

De agenda bestond uit bespreekpunten en advies punten adviespunten

- | | | |
|----|--|--------------------------|
| a. | Veiligheidsbeleid- | bespreekpunt |
| b. | Verordening parkeerbelasting 2010- | adviespunt |
| c. | Tweede programma rapportage 2010 met begrotingswijziging.- | adviespunt |
| d. | Rapport Deetman /Mans- | bespreekpunt |
| e. | Jaarrekening Willemsoord BV- | bespreekpunt (afgevoerd) |

1. Veiligheidsbeleid

Dit betrof een evaluatie rapport Lokaal Integraal Veiligheidsprogramma 2006-2009, eerste MARAP veiligheidshuis en diverse rapporten met betrekking tot de veiligheid in de Visbuurt.

Door een delegatie van de Visbuurt was reeds eerder een toelichting en commentaar gegeven. De burgemeester wilde met de commissie van gedachten wisselen over het veiligheidsbeleid n.a.v. de rapporten.

De evaluaties bestonden uit veel cijfers en enkele “tevredenheidsonderzoeken” onder bewoners van diverse wijken. Mijn input staat hieronder. Wij zullen een principepunt maken van het gebruik van de mogelijkheid om fouilleer gebieden in te stellen in gebieden waar aantoonbaar vuurwapens aanwezig zijn (bijv bij schietincidenten). Antwoorden van de burgemeester in rood.

Input van PvBB als volgt;

Het is op zich moeilijk om hier iets van te zeggen als je hier niet dagelijks in zit. Maar tegelijkertijd kan je ook van een afstand iets zeggen over opvallende dingen in dit soort rapporten.

De gevoegde rapporten en evaluaties zijn zoals gebruikelijk in dit beleidsterrein doorspekt met cijfers. Die cijfers zijn er in een poging om de prestaties te meten en de realisatie van doelstellingen te kunnen aantonen. Maar dat is natuurlijk in feite niet mogelijk. Net als het quotum van bonnen niets zegt over het functioneren van een politiefunctionaris. Het gaat in dat geval blijkbaar meer om het proces; als dat loopt dan wordt de veiligheid beter. Ik maak mij daarom ook zorgen om het feit dat de ketenmanager veiligheidshuis zijn tevredenheid uitspreekt over het voortvarende beschrijven van de werkprocessen. Ik wordt in mijn zorg ook gesterkt door opmerkingen dat als in onderzoeken naar voren komt dat het gevoel van veiligheid of leefbaarheid van bewoners nog slecht is dat dan niet wordt gekeken naar aanvullende maatregelen maar dat de conclusie is dat er meer moet worden geïnvesteerd in interactie en communicatie met de bewoners of in het persbericht van 8 mei 2010 waarin voor Nieuw Den Helder wordt aangegeven dat de gemeente er aan werkt om dit beeld bij te stellen.

Maar ook het onderscheid tussen objectief en subjectief veiligheidsgevoel zoals ik dat tegen kom is iets wat mij geen goed gevoel geeft. Ik zou dat toch ontwijkgedrag willen noemen want veiligheidsgevoel is per definitie subjectief. Dat veiligheidsgevoel kan je verbeteren door zo veel mogelijk strikt handhaven en het nemen van adequate maatregelen. De organisatie en de processen zijn facilitair maar de resultaten zitten in de maatregelen. Ik zou bij volgende rapportages graag meer aandacht willen zien voor maatregelen ipv organisatie en processen.

Kijkend naar de achterliggende periode maken wij ons ook in het bijzonder zorgen over het vuurwapenbezit onder groepen binnen de Helderse samenleving. Naar onze mening wordt daar inadequaat op gereageerd en het verzoek aan de burgemeester is daar meer aandacht aan te besteden. Dit kan onder andere door fouilleergebieden in te stellen indien zich schietincidenten voordoen, zoals bij het Cruyffcourt en in de binnenstad. Ik weet dat de burgemeester in zijn installatierede heeft aangegeven burgemeester Cohen van Amsterdam als voorbeeld te zien maar wij zijn van mening dat hier beter een voorbeeld genomen kan worden aan burgemeester vd Laan in dezelfde stad. Gaarne een reactie van de burgemeester.

De burgemeester stelde dat het instellen van fouilleergebieden moeilijk was als het gebied te groot was. Stadspartij stelde dat het in het verleden in Koningsstraat en Spoorstraat erg goed was gegaan. Het bleek dat de burgemeester niet erg in was voor dit soort maatregelen en naar excuses zocht om dit uit de weg te gaan. Daarom vroeg ik hem concreet of hij er in principe niet tegen was. Daarop

gaf hij schoorvoetend aan dat hij niet tegen het instellen van een fouilleergebied was als dat nodig zou zijn.

Wij hebben naar aanleiding van de evaluatie ook 3 concrete vragen gesteld.

a. Zoals gezegd heeft de raad in 2007 aangegeven dat coffeeshops naar de periferie van de binnenstad verplaatst moeten worden. Dit wordt nu meegenomen in het uitwerkingsplan. Hoe staat het hier mee en is Zeestad hier ook actief bij betrokken ofwel is dit in de plannen opgenomen.

De burgemeester gaf aan dat hij op dit moment met de coffeeshophouders goede gesprekken had en dus ook niet aandrang op verplaatsing.

b. Er wordt aangegeven dat de formatie en het budget krap is en dat een punt is bereikt waarop we ons moeten bezinnen op de ambities op het gebied van intergrale veiligheid. Is de burgemeester het daar mee eens en wat wordt daar aangedaan.

De burgemeester gaf aan dat het budget en de formatie in feite te krap was en dat in januari 2011 zou worden bezien of dit gevolgen moest hebben voor de ambities (herbezinning aan de hand van de goedwerkende veiligheidsmatrix)

c. Er wordt aangegeven dat de samenwerking tussen de afdelingen die betrokken zijn bij integrale veiligheid niet optimaal was (eufemisme voor slecht). Samenwerking moet worden verbeterd en gebaseerd op commitment. Kan de burgemeester aangeven wat het probleem was en wat er nu aan wordt gedaan om dat te verbeteren.

De burgemeester gaf aan dat verantwoordelijkheden voor integrale veiligheid bij verschillende afdelingen lagen die onderling weinig communiceerden. Hier is eveneens aan de hand van de matrix nu aan gewerkt en alhoewel nog niet alles optimaal is, is de samenwerking al veel beter.

Geen advies naar de raad omdat het een bespreekpunt was.

2. Verordening parkeerbelasting

De verordening parkeerbelasting had als belangrijkste punt een verhoging van de parkeergelden met 3%. Om percentages achter de komma te voorkomen waren vorig jaar de parkeergelden niet verhoogd en daarom was er nu sprake van een verhoging van 3% ipv 2%. De heer Wegman van de HOB sprak in en verzocht om de verhoging af te wijzen gelet op teruglopend winkelbezoek in de binnen stad en concurrentie van andere winkelcentra in den Helder en daarbuiten.

Input van PvBB als volgt;

De parkeervisie en met name het uitgangspunt “parkeren moet zichzelf betalen” is het slechtste besluit dat recent genomen is voor de activiteit in de binnenstad. Wij zijn daar ook altijd fundamenteel tegen geweest. Afgeleid daarvan is iedere verdere verhoging van de tarieven daarom ook slecht en leidt tot verdere afname van winkelend publiek en andere bezoekers. Wij zijn daarom tegen iedere verhoging van de tarieven. Aanvullend is dit ook niet de tijd om dit soort lastenverhoging door te voeren; ook niet als dit op indexeringsafspraken is gebaseerd.

Vraag: In het raadsvoorstel wordt aangegeven dat in de begroting al rekening is gehouden met een verhoging van 3%. Om welk bedrag ergo wat is het tekort dat optreedt als deze verhoging niet door gaat.

Andere partijen hadden vragen over de 3% ipv 2% danwel waren ook tegen een verhoging. Alles overziend tekende zich een meerderheid af om de tarieven niet te verhogen. Het college heeft toegezegd om het bedrag dat met deze verhoging gemoeid is aan te geven zodat een alternatieve dekking kan worden gezocht. Ik heb aangegeven dat wij daarvoor ambtelijke ondersteuning zullen vragen.

Advies bespreekpunt punt naar de raad eea ook na opgave bedrag verhoging zoals dat in de begroting is meegenomen.

3. 2e programmarapportage.

Wij zijn als PvBB reeds lang tegen deze vorm van rapportage omdat deze niets zegt en geen onderbouwing geeft voor de begrotingswijziging.

Input PvBB als volgt;

We hebben al eerder aangegeven dat dit een rapportage is waar de raad niets mee kan. Het is hier tekenen bij het kruisje omdat op basis van de comptabiliteitswet een goedgekeurde begrotingswijziging nodig is om verder te kunnen. Om dit te illustreren neem ik een onderwerp dat wel buiten de aandachtsgebieden van deze commissie ligt maar het gaat niet om het inhoudelijke maar om de techniek. Er is overigens voor deze commissie verder ook erg weinig om over te oordelen. Punt 1.2; programma 11 WMO huishoudelijke verzorging. Het begrote aantal zorguren wordt niet ingevuld en daarom is sprake van een onderschreiding van de begroting. Ik neem dit omdat mensen op minimum niveau worden geconfronteerd met vermindering van de indicering van het aantal uren zorg. In de programma verantwoording komen op dit punt 11 hele andere elementen naar voren (multifunctioneel centrum, programma gezonde slagkracht en kinderopvang. In hoofdstuk 4 komt het dan weer terug in de samenvatting. Hier wel lager beroep op individuele voorzieningen huishoudelijke hulp maar ook vervoer en rolstoel voorziening en een hoger beroep op schuldhulpverlening. Kortom wat is het nu. Vervolgens een verder niet te lezen begrotingswijziging die dan moet worden goedgekeurd.

Je kunt dit gewoon niet op deze manier aan de raad voorleggen. In z'n algemeenheid kunnen wij met deze onderbouwing en toelichting dus niet akkoord gaan met de begrotingswijziging naar aanleiding van deze programma rapportage. Wij zullen altijd tegen de begrotingswijziging stemmen.

Coalitiepartijen hadden weinig opmerkingen. Oppositiepartijen hadden op veel punten vragen en commentaar.

Advies alleen (tegen)stemming met stemverklaring. Stadspartij en SP gaven aan dit te willen bespreken. Doorgestuurd als bespreekpunt

4. Rapport Deetman/ Mans.

Het rapport Deetman/mans is als eerste ter bespreking in de commissie B&M aangeboden. Er zal nog verdere bespreking in andere fora volgen.

Input PvBB als volgt;

Ik heb dit rapport met stijgende verbazing gelezen. Het wordt eentonig maar dit is weer een product, schijnbaar snel en rommelig in elkaar geflanst, van absoluut onvoldoende niveau. Als ik bij mijn vorige werkgever met zo'n rapport was aangekomen dan was mij (wellicht letterlijk) alle hoeken van de vergaderruimte laten zien. In dat opzicht ben ik blij dat het betaald is door het ministerie van VROM en niet door Den Helder. Ik wil niet ingaan op alle inhoudelijke onzin want dan zitten we hier over 4 uur nog maar in zijn algemeenheid kun je niet aan een aantal betrokken partijen (zoals dat wordt genoemd) vragen wat zij er van vinden en dan tot dit soort concrete conclusies en adviezen komen. Op bijna geen moment worden facts en figures als basis genomen voor conclusies. Enige statistische cijfers komen van het CBS en als je je daar dan in verdiept op de website dan blijkt dat alle degelijke voorspelling van het CBS in feite op houdt bij 2030. dus de voorspelling dat na 2025 de huishoudens verder afnemen en dat na 2030 de daling van het aantal inwoners door zet (met zelfs 3000 per 10 jaar) is uiterst bedenkelijk. Ook wordt bij het gehanteerde nieuwe demografische model enig voorbehoud . En ja ik kan het niet laten. ;De constatering dat daling van het aantal inwoners en vergrijzing leidt tot een krimpende beroepsbevolking (dus minder behoefte aan banen) slaat in feite deels de bodem onder het vervolg van het rapport. Want minder beroepsbevolking betekent ook minder behoefte aan werk. Ik kan zo nog wel door gaan. Het rapport

ziet overal kansen op basis van wat betrokken partijen in gesprekken hebben aangegeven. Als je goed kijkt is het rapport Tops en de Strategische visie afgestoft in elkaar geschoven en als advies opgeschreven. Ook nog hier en daar in slecht Nederlands want het “realiseren van potenties” is toch naar mijn mening een verrijking van het Nederlands.

Kortom als dit het middel is voor de heer Remkes om geld in Den Haag los te krijgen voor ontwikkeling van onze regio dan **prima**, maar dan hoop ik dat besluitvorming alleen op politiek niveau plaats vindt want de Haagse ambtenaren acht ik te hoog om op basis van dit rapport geld toe te wijzen. Maar laten we in hier voor ons zelf geen besluitvorming op baseren want daar is het absoluut ongeschikt voor.

De Burgemeester gaf aan dat je dit rapport moest lezen in samenhang met andere rapporten over de toekomst van Den Helder en de haven. In die rapporten staan de analyses die tot conclusies en aanbevelingen van Deetman Mans hebben geleid. Verder gaf hij aan dat dit rapport primair inderdaad is gemaakt om in Den Haag bredere bekendheid te geven aan wat wij hier in Den Helder en de regio vinden en dat het positieve is dat Rijk en Provincie hebben aangegeven dat zij zich met Den Helder en de regio willen bemoeien. Op dit moment vinden al gesprekken plaats met regio partners en andere spelers bij de ontwikkeling van de regio op basis van dit rapport.

Geen advies want het was een bespreekpunt.

5. Willemsoord BV afgevoerd agv tijdgebrek.

Michiel Wouters