

Nr. RV16.0086 (2016)

Beantwoording van de schriftelijke vragen, gesteld door de fractie Behoorlijk Bestuur betreffende het raadsvoorstel 'wensen en bedenkingen procedure herziening lening De Kampanje'

Aan de fractie Behoorlijk Bestuur  
i.a.a. de leden van de Gemeenteraad

Op 15 november 2016 heeft u onder verwijzing naar artikel 39 van het reglement van orde voor de vergaderingen van de raad, de navolgende vragen gesteld over het raadsvoorstel 'wensen en bedenkingen procedure herziening lening De Kampanje':

1. *Is het college het met Behoorlijk Bestuur eens dat het specifieke karakter van het monumentale pand van het begin af aan bekend was en dat alle voorwaarden aanwezig waren om dit volledig in de kosten berekening van de verhuizing mee te kunnen nemen?*
2. *Is het college het met Behoorlijk Bestuur eens dat tijdsdruk met betrekking tot oplevering op geen enkele wijze een probleem kan zijn geweest voor de huurder maar slechts voor de bouwer van het onderkomen?*
3. *Is het college het met Behoorlijk Bestuur eens dat met deze onderbouwing door de directie van De Kampanje tenminste de indruk wordt gewekt dat delen van het bouwbudget onrechtmatig zijn neergelegd bij De Kampanje waardoor de financiële problemen zijn begonnen?*
4. *Is het college het met Behoorlijk Bestuur eens dat het gestelde in de brief van De Kampanje duidt op een exploitatietekort en dat er derhalve in 2017 meer dan € 500.000,-?*
5. *Is het college het met Behoorlijk Bestuur eens dat een begroting niets zegt over de werkelijke exploitatie?*
6. *Is het college het met Behoorlijk Bestuur eens dat er in voorliggend geval eerst duidelijk moet worden hoe de exploitatie voor 2018 en verder gezond kan worden gemaakt voordat er steun kan worden gegeven in de vorm van garantstellingen?*
7. *Kan het college de resultaten van de huidige exploitatie, al dan niet vertrouwelijk, bekend stellen aan de raad voor de raadsvergadering waar onderhavig voorstel in wordt behandeld?*

Wij beantwoorden deze vragen als volgt:

Vraag 1.

Ja, de kosten voor de nieuwbouw zijn vooraf goed doorgerekend. Het is echter niet ongebruikelijk dat er lopende het bouwproject aanpassingen nodig zijn. Dat geldt zeker voor een complex project als de schouwburg.

Vraag 2.

De tijdsdruk met betrekking tot de oplevering was deels wel het probleem van de huurder, de Kampanje was namelijk zelf verantwoordelijk voor de inrichting en theatertechniek van het gebouw.

Vraag 3.

Nee. De verdeling van de verantwoordelijkheden was vanaf het begin af aan duidelijk. Het bouwbudget had betrekking op de bouw en De Kampanje geeft aan dat haar liquiditeitspositie niet toereikend is als gevolg van de verhuizing van het Bernardplein naar Willemsoord. Dat staat los van het bouwbudget.

Vraag 4.

Het gestelde in de brief duidt niet op een exploitatietekort als wel op een liquiditeitstekort. Overigens wordt er voor de jaren 2016 en 2017 gerekend met aanloopverliezen ter hoogte van respectievelijk ca. € 105.000,00 en ca. € 45.000,00. Deze exploitatietekorten zijn echter niet de reden van het verzoek van De Kampanje. Die is gelegen in het karakter van de geldstromen; de schouwburg moet veel van haar kosten vooruitbetalen om daarna via kaartverkoop het geld terug te krijgen. In het verleden zette de schouwburg een groot deel van haar eigen vermogen in voor deze voorfinanciering. Dit eigen

vermogen is nu ingezet voor de verhuizing. Dit eigen vermogen moet de komende jaren weer opgebouwd worden waardoor de behoefte aan 'vreemd' geld af zal nemen.

Vraag 5.

Nee. In haar begroting biedt De Kampanje het vooruitzicht voor de exploitatie vanuit het huidige uitgangspunt. Deze zijn nog steeds in lijn met de aanvankelijk opgestelde business case (voor het midden scenario). Tevens is de begroting door De Kampanje getoetst aan de eerst opgedane ervaringen in de nieuwe locatie op Willemsoord.

Vraag 6.

Nee deze duidelijkheid is er al in de vorm van het al eerder aan de raad gepresenteerde midden scenario en de begroting. Er ligt voor het jaar 2018 een exploitatie begroting dat een positief resultaat van ca. € 9.000 laat zien. Nota bene, er is geen sprake van een garantstellingen maar van een herziening van de al bestaande lening.

Vraag 7.

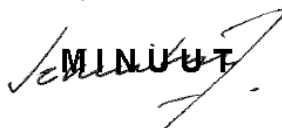
Nee het college beschikt niet over deze cijfers. De gesprekken met De Kampanje geven ons geen aanleiding om uit te gaan van een afwijkend exploitatieresultaat.

Wij vertrouwen erop u met vorenstaande voldoende te hebben geïnformeerd.

Den Helder, 22 november 2016

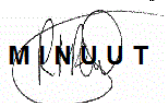
Burgemeester en Wethouders van Den Helder,

burgemeester  
Koen Schuiling



MINUUT

secretaris  
Robert Reus



MINUUT