

Nr. RV16.0057 (2016)

Beantwoording van de schriftelijke vragen, gesteld door de fractie Beter voor Den Helder betreffende Beëindiging van huurovereenkomst met rugbyclub

Aan de fractie Beter voor Den Helder  
i.a.a. de leden van de Gemeenteraad

Op 30 juni 2016 heeft u onder verwijzing naar artikel 39 van het reglement van orde voor de vergaderingen van de raad, de navolgende vragen gesteld over Beëindiging van huurovereenkomst met rugbyclub:

- 1: Deelt u onze mening dat er een verschil zit in het gebruik door een sportclub van openbare ruimte en van afgesloten ruimte?*
- 2: Zo ja, waarom houdt u dan toch vast aan het sportbesluit als kader voor een huurovereenkomst?*
- 3: Uw standpunt in uw beleid is: "Wij maken het mogelijk" en "Daar waar nodig leveren wij maatwerk". Deelt u onze mening dat uw geloofwaardigheid in het geschil met de rugbyclub inmiddels tot een minimum is gedaald als het gaat om uw hiervoor genoemde standpunt?*
- 4: Mogelijk draait dit geschil weer uit op een rechtszaak. Deelt u onze mening dat u eigenlijk alleen nog maar bevestiging van uw beleid wilt zien door gerechtelijke uitspraken?*
- 5: Deelt u onze mening dat uw college een onnodige druk legt bij de rechtbank?*
- 6: Deelt u onze mening dat dit niet de geijkte weg zou moeten zijn?*
- 7: Deelt u onze mening dat gerechtelijke uitspraken bij lange na niet altijd in uw voordeel uitvallen?*
- 8: Deelt u onze mening dat een gerechtelijke procedure in dit geschil met de rugbyclub waarschijnlijk verkeerd uitpakt voor onze gemeente?*
- 9: Maakt uw college van te voren een risicoanalyse bij het juridiseren van conflicten en wordt daarbij de afweging gemaakt of met het winnen of verliezen van een rechtszaak de te verwachten kosten van de procedures kunnen worden gerechtvaardigd als zinvolle en noodzakelijke bestedingen van gemeenschapsgeld?*
- 10: Aangezien wij als gemeente niet gratis procederen en de kosten van juridische inhuur (raamovereenkomsten, kosten advocaten, expertise etc.) ten laste gaan van gemeenschapsgeld, wil de fractie van Beter voor Den Helder graag een overzicht van kosten van alle juridische inhuur en ambtelijke uren specifiek voor de Rugbyclub en ook van de kosten in het algemeen die zijn gemaakt voor het voeren van alle procedures tegen burgers, tegen ambtenaren en tegen bedrijven vanaf 1 januari 2013 tot heden. Bent u bereid dit gespecificeerd overzicht te leveren binnen de termijn van beantwoording van deze vragen? Zo nee, waarom niet?*

Wij beantwoorden deze vragen als volgt

Vraag 1.

Ja, er zit verschil in het gebruik van een sportclub van openbare ruimte en van een afgesloten ruimte. Echter, sportpark De Linie is geen openbare ruimte. Het is een sportpark met een openbaar karakter. Op dit sportpark zijn sportvelden aangelegd (rugby en hockey), met als doel om deze sporten te faciliteren en mogelijk te maken volgens de eisen van de betreffende sportbond. Dat is een wezenlijk verschil met openbare sportruimte, zoals te vinden in Quelderduyn.

Vraag 2.

Bij vraag 1 is toegelicht dat sportpark De Linie geen openbare ruimte betreft, maar een voor de sport aangelegde sportvoorziening. Hiervoor worden onderhoudskosten gemaakt en investeringen gedaan. Deze kosten zijn in het door de gemeenteraad vastgestelde Sportbesluit opgenomen en omgezet in een huurbedrag (15% voor de vereniging, 85% voor de gemeente).

Vraag 3.

Nee. Wij zijn sinds 2010 met de Rugbyclub Den Helder in gesprek en hebben daarin altijd getracht om, rekening houdend met de geldende regels en beleid, tot een oplossing te komen. Dit is overigens altijd ons uitgangspunt.

Vraag 4.

Nee. Onze inzet is altijd om in goed overleg tot een oplossing te komen. Helaas is dat bij de rugbyclub binnen de spanwijdte van het Sportbesluit tot op heden niet gelukt. Daarom hebben wij ons te lang en leste genoodzaakt gezien tot het opzeggen van de huurovereenkomst met de rugbyclub. De rugbyclub heeft de mogelijkheid om bij de kantonrechter ontruimingsbescherming te vragen en zo een rechterlijke toetsing te krijgen van het gemeentelijke standpunt, als ook van haar eigen inzet in het gevoerde overleg.

Vraag 5.

Nee. Wij zijn van oordeel dat het besluiten tot het opzeggen van de huurovereenkomst met de rugbyclub terecht is, zowel gelet op het veelvuldige overleg dat er met de rugbyclub is geweest, als de uitgewisselde argumenten. Er is geen overeenstemming mogelijk gebleken die gerechtvaardigd zou kunnen worden tegenover de gemeenteraad die bij het Sportbesluit het kader vanuit het algemeen belang heeft vastgesteld én tegenover de sportverenigingen die ook aanspraken aan het Sportbesluit kunnen ontlenen. Met andere woorden: het opzeggingsbesluit is niet lichtvaardig genomen. De mogelijkheid dat de rugbyclub wellicht bij de kantonrechter ontruimingsbescherming zoekt, hoort bij het maatschappelijke verkeer.

Vraag 6.

Nee. Zie de beantwoording van de vragen 4 en 5.

Vraag 7.

Nee.

Vraag 8.

Nee.

Vraag 9.

Ja.

Vraag 10.

De kosten voor juridische inhuur voor de Rugbyclub bedragen € 11.320,41 exclusief BTW. Het aantal ambtelijke uren is niet specifiek bij gehouden en kunnen wij u daarom niet melden.

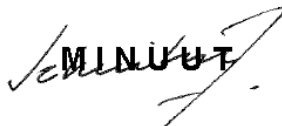
De gemeente is in de rol van eiseres in de bedoelde periode, behoudens een onlangs met regiogemeenten gevoerd kort geding in het kader van het leerlingenvervoer (in het gelijk gesteld), in eerste aanleg geen rechtsgedingen bij de burgerlijke en bestuursrechter begonnen. Wat de kosten van externe juridische advisering betreft voor zowel procesvertegenwoordiging als advisering in zowel burgerrechtelijke als bestuursrechtelijke aangelegenheden, vermelden de jaarrekeningen 2013, 2014 en 2015 respectievelijk de bedragen € 188.373,-, € 166.462,-, en € 146.962,-. In de begroting 2016 is voor die kosten, evenals in de begrotingen van de 3 hiervoor genoemde jaren, een bedrag opgevoerd van € 118.354,-.

Wij vertrouwen erop u met vorenstaande voldoende te hebben geïnformeerd.

Den Helder, 9 augustus 2016

Burgemeester en Wethouders van Den Helder,

burgemeester  
Koen Schuiling



MINUUT

secretaris  
Robert Reus



MINUUT