Begroting 2017

Algemeen.

De programmabegroting nieuwe stijl is goed te lezen en je kan vrij snel de essentiële elementen vinden. BB is zich bewust van het feit dat de ambtenaren die dit alles opgezet hebben er degelijk en voortvarend aan gewerkt hebben. Daarvoor een compliment. Dat er in haast aan gewekt is, is wel hier en daar ook te zien in de teksten. Het is niet allemaal even logisch. Het geldt met name de doelenbomen, iets waar Den Helder nog wel enige ervaring mee op moet doen. Dat alles geeft aanleiding tot vragen aan het college om eea nog eens toe te lichten. Dit overigens zonder compleet te zijn want er zijn meer voorbeelden dan wij hier naar voren brengen.

Financieel is er natuurlijk veel al vastgelegd en in die zin is het zeker beleidsarm. Beleidsarm is het ook omdat om veel punten de visie ontbreekt of onduidelijk is. Gebrek aan visie vertaald zich onherroepelijk in een onlogische doelenboom. Vragen zijn in veel gevallen ook gericht op de toelichting vanuit een visie op onze stad.

Eerst het voorstel. Bij de dekkingsvoorstellen staat nog een stelpost PM die zou kunnen worden ingevuld door een hogere algemene uitkering mede in het licht van de vluchtelingen/statushouders. Dit moet verder gestalte krijgen in de september circulaire. Kan het college aangeven wat hiervan het resultaat is geworden.

Dan bij de dekkingsmiddelen het onderbrengen van een deel van de jaarlijkse bijdrage aan Cocensus bij belastingen/leges. Ook dit is een PM post. De grootste impact vindt plaats bij de riool en afvalstoffenheffing. Dit gaat leiden tot een tariefsverhoging. Betekent dit dat hogere kosten van cosencus nu als hogere belasting bij de burger wordt gelegd en wat gaat de PM post worden. Eerder was nog sprake van een lager tarief om de reserve die onnodig was opgebouwd bij de rioolheffing terug te geven aan de burger en hier is nu sprake van een hoger tarief. Vraag aan het college hoe zit dit? Is dit een verkapte lasten verhoging?

Wat de begroting inhoudelijk betreft is de leidraad begrijpelijk het bestuursakkoord waar BB uiteraard niet in alle opzichten achter staat. Dus zullen ook de keuzen in de begroting niet in alle opzichten op steun kunnen rekenen. Dat is zo te zeggen daar waar keuzen gemaakt zijn. Want eigenlijk is dat wellicht het echte commentaar. De overall keuze lijkt te zijn doorgaan zo als we bezig waren. Beetje op de winkel passen, inderdaad beleidsarm in ruime zin.

Het programma Bestuur en ondersteuning is zo’n programma zonder keuzen. De veiligheidsparagraaf kan BB ondersteunen. Alleen de uitvoering is alles bepalend en daar is in het recente verleden niet in alle gevallen inhoud aan gegeven. Wat betreft het parkeren gaan we de discussie nog aan en zal de raad de keuze moeten maken maar ontbreekt vooralsnog de echte visie van het college. Er worden in dit programma’s een tweetal bestemmingsreserves opgeheven en aan de algemene reserve toegevoegd. Ook de rente, €256.000,- ,wordt aan de algemene reserve toegevoegd. Is het conform de nieuwe BBV regels niet zo dat de rente in dit geval naar de algemene dekkingsmiddelen dient te gaan.?

Programma Openbare ruimte is ambitieus in doelstellingen maar de middelen die er bij worden geleverd zijn absoluut onvoldoende. En dat is al jaren zo en wordt alleen maar minder. Gevolg een langzamerhand verpauperd stadsbeeld waar uit nood de burger steeds mee zelf moet doen. Het is duidelijk dat BB dat niet steunt en er zal in overleg worden bezien hoe dit kan worden ongebogen.

Een zeer nijpende zaak is het gebrek aan geld voor regulier onderhoud van diverse speeltuinen en alles wat daar mee samenhangt. Vaak is iets gerealiseerd doordat burgers initiatieven nemen en iets realiseren. Daarna is er geen geld voor onderhoud. Hoe gaat het college daar mee om en is er zicht op structureel planmatig onderhoud van dit soort initiatieven. Dat geldt ook voor bijv de geadopteerde vuilnisbakken hoe is voorzien in het planmatig onderhoud.

Programma Economische zaken. Hier wil BB stilstaan bij de doelstellingen in de haven en het toerisme. Reeds meemalen heeft BB aangegeven dat een lang termijn visie op de ontwikkeling van de haven ontbreekt. BB zal blijven nastreven dat een degelijke lange termijn visie als richtlijn bij de ontwikkeling wordt opgesteld. Dat bebrek aan een visie heeft ook zijn weerslag op alles wat er in de doelenboom staat.

Ik lees met u mee:

Wat is de doelstelling. *Middels* het havenprogramma inzetten op het vergroten van de werkgelegenheid door het verder ontwikkelen van de zee- en luchthaven, de daaraan verbonden bedrijven terreinen en randvoorwaardelijke infrastructuur. Klinkt in een beetje krom Nederlands (middels/ mittels veel misbruikt Germanisme== grundlichkeit???) op zich goed. Maar nu wat gaan wij daar voor doen:

Uitvoering geven aan de bestuursopdracht HAVENS in het programma De Kop Werkt. Tot zover prima. Maar nu verder. Hierbij vormt de routekaart van Port of Den Helder het **uitgangspunt** bij de keuze van- en prioriteit van de meest kansrijke ontwikkelingen. Ik hoop dat u dit eens goed in u opneemt en dan met mij tot de conclusie komt dat in alle wollige taal we hier bezig zijn met een cirkelredenering. De routekaart is een lijst met projecten dat is nu het uitgangspunt bij de prioriteitstelling van de meest kansrijke ontwikkelingen.

Nee eerst de kansrijke ontwikkelingen bepalen (een visie dus) en dan de routekaart met projecten vaststellen. Dit is dus een wollig flauwekul verhaal omdat er geen echte visie is. Maar wij zijn wel gevraagd op basis hiervan weer een vele miljoenen risicokapitaal beschikbaar te stellen. Ik kan u voor een voorbeeld van een visie en hoe je daar mee omgaat, eens aanraden een uurtje te besteden aan de website van Groningen Seaport. (inclusief de samenstelling van de RvC en dan bedoel ik niet de voorzitter maar wel andere leden)

Bij toerisme een gelijksoortig iets. Het doel is: Het profileren van Den Helder (wat is dat eigenlijk) en het promoten wat Den Helder te bieden heeft.

Wat gaan we daar voor doen: Ten eerste Citymarketing dat zich richt op de promotie van de gehele stad op het gebied van wonen, werken en recreëren. Ten tweede Destinatiemarketing , deze organisatie positioneert Den Helder als aantrekkelijke bestemming voor toeristen. Hierbij staat het toeristisch product centraal.

Vraag aan het college. Wie doet wat, wat is positioneren van een stad en welk product zou er nog meer centraal kunnen staat als je aantrekkelijk wil zijn voor toeristen.

Vooralsnog concludeer ik weer wollige taal omdat eigenlijk niet duidelijk is wat we nu eigenlijk moeten doen.

Nog een klein dingetje. Het evenementen beleid van de gemeente is een sturend instrument van citymarketing. Kan het college aangeven hoe en door wie de keuzen voorsubsidie uit de evenementenpot wordt vastgesteld?

Programma onderwijs.

Doel 4.2 is kwalitatief goed onderwijs. Prima

Wat willen we bereiken: Drie bullets die begint met wat peuters gaan doen. En een laatste bullet met **het aanbieden van kwalitatief goed openbaar onderwijs.**

Hoe gaan we dat doen: Weer allerlei acties voor peuters en peuteropvang. Ongetwijfeld heel belangrijk. Maar wat gaan we doen aan het feit dat Scholen aan zee als 5 na slechtste scoort bij de eindexamens. Ons belangrijkste onderwijs het middelbaar onderwijs is blijkbaar landelijk gezien slecht. Wat doen wij samen met de onderwijsinspectie wat is onze inzet bij het schoolbestuur. Graag een reactie van het college.

Programma sport cultuur en recreatie. We gaan ons erfgoedbeleid herijken met het oog op de nieuwe omgevingswet. Kan het college aangeven wat dit precies betekent? Wat gaat er nu precies gebeuren?

We willen dat zoveel mogelijk mensen naar hartenlust kunnen sporten en recreëren in een groene omgeving. Wat gaan we daarvoor doen. In wollige taal staat er daarna dat we kijken hoe we burgers in het openbaar sportpark Quelderduin kunnen laten ronddollen en let op...... **Het benutten van kansen om speelgelegenheden of speelaanleidingen te creëren**. Woopie wat een ambitie. In een tabel eronder staat als indicator dat 53.3% van de inwoners niet sport. BB zou nu graag als ambitie zien dat percentage naar beneden te krijgen door diverse maatregelen. Kan het college aangeven waarom er zo weinig ambitie spreekt op het gebied van sport , waarvan iedereen weet dat het voor veel zaken uitermate belangrijk is.

Voor het programma Sociaal Domein wil BB graag weten wanneer wij de aangekondigde nota armoedebeleid tegemoet kunnen zien.

Programma Ruimte en stedelijke vernieuwing. Als doestelling 8.3 Stad en platteland hebben ruimtelijke kwaliteit die aansluit bij de identiteit van de stad. Subdoelstelling is: Planologische ruimte bieden in bestemmingsplannen voor passende initiatieven. Als ik dan bij de toelichting kijk dan staat daar dat in dit licht het omgevingsplan het belangrijkste instrument is voor de gemeente vanaf juli 2016. Kan het college in begrijpelijke taal aangeven wat hiermee bedoeld wordt en wat er de komende tijd gaat gebeuren en welke rol de gemeenteraad daarin krijgt.

Financiële begroting. De overheadkosten moeten met ingang van 2017 anders geregistreerd worden en mogen op drie uitzonderingen na niet meer worden doorberekend in de verschillende programma’s. Kan het college aangeven hoe dat in deze begroting is neergedaald en zichtbaar gemaakt.

Dan tot slot de risicoparagraaf. Er kan veel over gezegd worden maar toch maar twee vragen.

Bij de port of den helder wordt aangegeven dat bij de eventuele aandelenemissie het risico toeneemt maar dat de kans dat dat risico zich voordoet afneemt doordat het bedrijf er robuuster door wordt. Kan het college aangeven waar deze stelling op is gebaseerd, wat robuust in deze context betekent en wat concreet het gevolg is voor de risicoparagraaf dus het weerstandsvermogen.

Als tweede Baggerbeheer BV. De tekorten blijven zich voordoen ieder jaar maar weer. nu weer €200.000,- Ons was begin 2016 een voorstel beloofd op basis van zorgvuldig onderzoek en afweging. Er wordt hier weer gesproken over een variant direct beëindigen. Wanneer kan de raad dat tegemoet zien?
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