

Rob Scholte Museum
Ter attentie van de heer R. Scholte
Middenweg 174
1782 BL DEN HELDER

Onze ref.: 8174 Rob Scholte Museum - Gemeente Den Helder
Uw ref.:
Behandelend advocaat: mr. B.S. Friedberg
Emailadres: friedberg@thelawyers.nl

Amsterdam, 5 september 2017

Beste Rob,

Van jou vernam ik dat de gemeenteraad morgen bijeenkomt om over de verkoop van het gebouw te praten.

Nu ik niet aanwezig kan zijn verzoek ik je de navolgende tekst aan de raad voor te dragen.

Geachte leden van de Raad,

Wellicht dat sommigen van u mijn naam al hebben voorbij zien komen, voor degene die dat nog niet hadden, bericht ik u dat ik sedert enige maanden de belangen van Rob Scholte en de zijnen, alsmede van het Rob Scholte Museum behartig.

Allereerst wil ik u mijn verontschuldiging aanbieden voor het feit dat ik niet in de gelegenheid ben om u persoonlijk toe te spreken, toen ik echter 25 jaar geleden in het huwelijksbootje stapte kon ik niet bevroeden dat op deze bijzondere dag u een bijeenkomst zou gaan houden en u zult het mij niet kwalijk willen nemen dat ik deze avond met mijn dierbare echtgenote doorbreng.



Belangenbehartiging:

Omdat ik de mening ben toegedaan dat partijen meer gebaat zijn met een blik op de toekomst in plaats van een lange analyse van het verleden heb ik direct na aanvang van mijn werkzaamheden contact met de gemeente gezocht en getracht deze kwestie in der minne te regelen.

Immers uitgangspunt is toch dat de gemeente van het pand af wil en feit is ook dat Rob Scholte en zijn museum het pand graag willen overnemen.

In die zin komen de belangen dus ook met elkaar overeen.

Bijzonder om vervolgens te mogen ervaren dat in het kader van mijn initiatief om rond de tafel te gaan de Burgemeester, de heer Schuiling, daartoe niet genegen was hetgeen evenzeer gold voor de wethouder van Cultuur, mevrouw Van der Paard.

Gelukkig was wethouder Kuipers daartoe wel genegen en uiteindelijk vond er ten kantore van Nauta Dutilh een bespreking plaats.

Het was zijdens de gemeente een keiharde bespreking waarbij ik ervoer dat de emotie een doorslaggevende rol speelde, geen strikte zakelijke belangen dus.

En alhoewel mijn klant zeker niet het liefste jongetje van de klas is, maar wie is dat wel die een leven vol ellende en verlies kent, kon ik een en ander niet plaatsen.

En alhoewel ik tijdens die bespreking de deur wagenwijd openzette voor overleg en een redelijke oplossing trof ik die houding dus niet aan bij de gemeente.

Integendeel zelfs de wethouder noch de advocaten bleken te beschikken over de brief welke ik op 2 juni jl. aan het College via de Burgemeester had gezonden.

We hebben toen maar een kopie daarvan laten maken.

Maar ook in de afgelopen maanden kwam er weinig beweging in het standpunt van de gemeente.

Sterker noch men schakelde de afdeling Bouwen en Wonen in om via een soort brandinspectie van het pand aan Rob Scholte dwangsommen te kunnen opleggen en dat terwijl de door de gemeente gewenste datum van vertrek toen al aan het verstrijken was. Een gebruikmaking van machtsmiddelen die niet past.

Natuurlijk hebben we daartegen bezwaar gemaakt en we zitten nog altijd te wachten op een reactie waarbij wij ook aan de gemeente verzocht hebben aan te geven welke rol zij in dit kader bij de gebouw eigenaar vonden liggen. Dat is natuurlijk ook dezelfde gemeente.



Plezierig verrast was ik dan ook toen er namens de gemeente contact met mij werd opgenomen ten einde te bezien of we de kwestie toch niet in der minne zouden kunnen oplossen. Immers indien de rechter een oordeel dient te geven dan spelen natuurlijk over en weer rechten en plichten en dan kan het wel eens anders lopen dan gepland.

Dat geldt natuurlijk voor beide partijen.

De contacten hebben onder de geheimhouding van advocaten plaatsgevonden en dat is dan ook de reden dat ik daarover inhoudelijks niet mag zeggen, tenzij ik ontslagen zou worden uit die geheimhoudingsplicht.

Nu dat nog niet het geval is kan ik u slechts in grote lijnen aangeven over de ontwikkelingen van deze contacten.

Laat ik allereerst aan u melden mij niet te kunnen vinden in belangrijke delen van de tekst van de Raadsinformatiebrief d.d. 1 september 2017 (no R17.014 (2017)) en ook deze inhoud tekenend te vinden in de context die ik u al schetste.

De verwijten druipen eruit terwijl Rob Scholte niets anders wil -en daartoe ook steeds initiatieven heeft ontplooit- dan het pand te verwerven.

Uit de Raadsbrief kunt u opmaken dat er ook voorstellen zijn gedaan en over het algemeen is het zo dat je niet zomaar voorstellen doet maar daarover ook onderhandelt ten einde zo tot een resultaat te komen.

Ik laat aan u over te beoordelen of ook hier een dergelijk traject heeft plaatsgevonden, ik bericht u slecht dat er uiteindelijk nog een lange bespreking op 22 augustus jl. op het kantoor van Nauta heeft plaatsgevonden.

Nogmaals over de inhoud kan ik u niets berichten, maar ik gaf u al aan mij niet te herkennen in de beschrijving in de Raadsinformatiebrief.

Hoe het ook zij, mij is vanaf dag 1 compleet onduidelijk waarom het niet mogelijk zou zijn om tot een schikking te komen en daarmee alle belangen te dienen zonder dat er sprake is van een escalatiemodel.

Ik geef u dan ook in overweging om daarin mee te gaan en tezamen met Rob Scholte de problemen op te lossen.

Ik dank u voor uw aandacht

Met vriendelijke groet,


Benno Friedberg