****

**Den Helder, 13-03-2020**

**Schriftelijke Vragen Behoorlijk Bestuur omtrent Jaarrekening 2019 conform art. 36 Reglement van Orde.**

Op basis van de actieve informatieplicht van het college van Burgemeester en Wethouders heeft Behoorlijk Bestuur een aantal vragen met betrekking tot de onrechtmatigheden in de jaarrekening 2019.

De raadsinformatiebrief van 3 maart 2019 jl. spreekt over een viertal onrechtmatigheden tot dus ver gevonden in de Jaarrekening van 2019. Het gaat om 2 overtredingen van de aanbestedingsregels binnen het sociaal termijn. Daarnaast is er binnen het sociaal domein een pilotproject met de GGZ, waarbij de gemeente zich niet gehouden heeft aan de participatiewet en fiscale regelgeving is overtreden. En als laatste is er bij het project “Suns Assist” onrechtmatige staatsteun verleend.

1. **Overtreding aanbestedingsregels (Casus 1)**
   * Welke wethouder(s) is/zijn verantwoordelijk in deze casus;
   * Kunt u een omschrijving geven van de aanbesteding en wat is de bedrijfsnaam van de opdrachtnemer?;
   * Van wanneer tot waneer liep de opdracht van de aanbesteding;
   * Wat was de wettelijke verlengtermijn;

o    Hoeveel tijd is de verlengtermijn overschreden;

* + Heeft de gemeenteraad ingestemd met de verlenging? Zo ja, wanneer?;
  + Hoeveel bedrijven hebben zich ingeschreven bij de orginele inschrijvingprocedure van aanbesteding;

o    Zouden deze bedrijven in theorie een schadeclaim kunnen indienen over de perioden dat opdrachtnemer langer is aangebleven als toegestaan?;

* + Is er voor deze opdracht al opnieuw een aanbestedingsprocedure gestart?;

o    Wordt of is de huidige opdrachtnemer uitgesloten bij nieuwe aanbestedingsprocedure?;

o    Is de huidige opdrachtnemer iets te verwijten of ligt de fout volledig bij het college?;

1. **Overtreding aanbestedingsregels (Casus 2)**

1.

* + Welke wethouder(s) is/zijn verantwoordelijk in deze casus;
  + Kunt u een omschrijving geven van de aanbesteding en wat is de bedrijfsnaam van de opdrachtnemer?;
  + Van wanneer tot waneer liep de opdracht van de aanbesteding;
  + Wat was de wettelijke verlengtermijn;

o    Hoeveel tijd is de verlengtermijn overschreden;

* + Heeft de gemeenteraad ingestemd met de verlenging? Zo ja, wanneer?;
  + Hoeveel bedrijven hebben zich ingeschreven bij de originele inschrijvingprocedure van aanbesteding;

o    Zouden deze bedrijven in theorie een schadeclaim kunnen indienen over de perioden dat opdrachtnemer langer is aangebleven als toegestaan?;

3.

* + Is er voor deze opdracht al opnieuw een aanbestedingsprocedure gestart?;

o    Wordt of is de huidige opdrachtnemer uitgesloten bij nieuwe aanbestedingsprocedure?;

o    Is de huidige opdrachtnemer iets te verwijten of ligt de fout volledig bij het college?;

1. **Actieve informatieplicht aanbestedingen**
   * Wij willen een lijst ontvangen met alle aanbestedingen van de afgelopen 10 jaar;
   * Wij willen een lijst met alle nog actief zijnde aanbestedingen, waarbij ook de einddata staat vermeld. Ook waarbij de einddata al is verstreken;
   * Wij willen een aparte lijst van alle nog actief zijnde en verlengde aanbestedingen, waarbij ook de einddata staat vermeld;
2. **Participatiewet / Fiscale regelgeving pilotproject GGZ**

**1.**

* + - Welke wethouder(s) is/zijn verantwoordelijk voor de overtreding van de Participatiewet.
    - Welke artikelen binnen de participatiewet zijn door Gemeente Den Helder overtreden?:
    - Zijn de betrokken partners en cliënten op de hoogte van de overtreding participatiewet?;

o  Wie zijn de partners binnen het Pilotproject, naast de GGZ;

o  Welke privacy gevoelige informatie is er gedeeld met partners, wat niet had mogen plaatsvinden. En welke partners hebben deze informatie ontvangen;

o  Kunnen de betrokken cliënten via de rechter een schadeclaim eisen? En hoe hoog kunnen deze claims in theorie oplopen?;

2.

* + Welke wethouder(s) is/zijn verantwoordelijk voor de overtreding van de fiscale regelgeving?;
  + Welke regels zijn er binnen de fiscale regelgeving overtreden?;
  + Zijn de overtredingen gekoppeld aan wetgeving, zoja welke wet(ten) is/zijn er overtreden.

o   Welke gevolgen kunnen deze wetsovertredingen in theorie hebben?;

3.

* + Zijn de betrokken partners en cliënten op de hoogte van de overtreding van de fiscale regelgeving?;

o  Welke fiscale informatie van cliënten is er gedeeld met partners, wat niet had mogen plaatsvinden. En welke partners hebben deze informatie ontvangen;

o  Kunnen de betrokken cliënten via de rechter een schadeclaim eisen? En hoe hoog kunnen deze claims in theorie oplopen?;

1. **Onrechtmatige Staatssteun bij project Suns Assist**

1.

* + Welke wethouder(s) is/zijn verantwoordelijk voor de onrechtmatige Staatssteun?;
  + Heeft het College inmiddels de vergeten “staatssteuntoest” als nog gedaan?;

o  Zo nee, is het college dit van plan op korte termijn alsnog te doen?;

2.

* + Wat zijn de juridische risico’s voor gemeente Den Helder met betrekking tot de onrechtmatige staatsteun?;
  + Wat zijn de juridische risico’s voor Den Helder Suns, Mee & de Wering en Team Sport Service als wordt vastgesteld dat er onrechtmatige staatssteun is ontvangen?;

o  Wat zijn de financiële risico’s voor Den Helder Suns, Mee & de Wering en Team Sport Service het bedrag + rente van deze staatsteun moet terug betalen? Zijn er terugbetalingsregelingen mogelijk? Of kunnen partners in financiële problemen komen?;

o  Hoe is de verdeling geweest van de gelden bij de partners.

3.

* + Er zijn raadsleden van Beter voor Den Helder betrokken bij Den Helder Suns. Had het College ter bescherming van deze raadsleden niet extra moeten opletten, bij de uitgifte van de staatssteun.

1. **Binnen marge 1%**

In de raadsinformatiebrief zegt het college van Burgemeester en Wethouders heel trots dat ze met hun rechtsmatigheidsfouten (wetsovertredingen) binnen de marge zijn gebleven van 1%.  
Wet en regelgeving is er niet voor niets gemaakt. Ook het college van Burgemeester en Wethouders moeten zich houden aan alle wetten en regelgeving die ook voor het bedrijfsleven en de burgers gelden. Er zijn 4 casussen waarvan wij een verklaring eisen van verantwoordelijke Wethouder(s). Waarin zij een verklaring geven, waarom zij zich niet gehouden hebben aan de huidige wet en regelgeving geving.

1. **Verslag interne controle Jaarrekening**[**‪2014 - 2018‬**](tel:%E2%80%AA2014%20-%202018%E2%80%AC)

Wij willen de verslagen ontvangen van de interne controle jaarrekeningen uit de jaren 2014, 2015, 2016, 2017, 2018 en alle accountantsverklaringen over de jaren 2014, 2015, 2016, 2017 en 2018, inclusief alle bijlagen.

Namens de fractie van Behoorlijk Bestuur,

Sylvia Hamerslag