

**Schriftelijke (vervolg)vragen fractie van Behoorlijk Bestuur overhet MFC ‘t Wijkhuis, MFC Boerderij De Schooten en DHS beveiliging.**

Het valt de fractie van Behoorlijk Bestuur op dat beantwoording van vragen gesteld in zowel de commissies als schriftelijke te wensen overlaat. Dat is de reden dat u onderstaand (vervolg) vragen aantreft met betrekking tot het MFC ‘t Wijkhuis, MFC Boerderij De Schooten en DHS beveiliging.

**Vragen omtrent wijkhuis MFC Nieuw Den Helder:**

1. Ongeacht uw antwoord op onze vragen (RV19.0036) waarom het subsidiebedrag wordt gestort op rekening van b.v. Helder Vastgoed, blijft overeind dat kennelijk de afspraken(doelstellingen) die de Stichting MFC heeft gemaakt met de uitkerende instantie, de gemeente, gecheckt wordt door de b.v. Helder Vastgoed. Wij missen hier de check door de gemeente totaal, gezien het feit dat het hier over gemeenschapsgeld gaat, waarvoor Helder Vastgoed b.v. niet verantwoordelijk is. Er zijn twee partijen de subsidieverstrekker en de subsidiënt. Helder Vastgoed b.v. is hier geen partij in, dit is een puur zakelijke partner maar geen subsidieverstrekker noch subsidiënt.

- Wat bedoelt u daarom met “goede afstemming tussen alle partijen”?

1. Uit het antwoord op onze vragen (RV19.0014) blijkt dat de buurthuizen (7 stuks) onder het Buurtcollectief vallen en dat het Buurtcollectief een adviserende rol heeft. Wordt een directeurssalaris door de gemeenschap betaald, alleen voor advies? Dat lijkt ons onwaarschijnlijk. Ook hier missen wij dus een gedegen antwoord/ gedegen kennis van de subsidieverstrekker en ook hier gaat het over veel gemeenschapsgeld.

-Graag dus nogmaals een onderbouwing op al onze vragen hieromtrent.

1. Wij hebben daarnaast niet gevraagd naar de programmering/exploitatie van het MFC Nieuw Den Helder (RV19.0036) maar naar de afspraken die de basis vormen voor de subsidieverstrekking en of die nog worden nageleefd. Dit mede gezien het feit dat er vanuit de omgeving van het MFC NDH nog steeds geluiden komen van openbare dronkenschap/wangedrag door bestuursleden van het door gemeenschapsgeld gesubsidieerde MFC. Dat wij met meer vragen naar het bestuur van het MFC worden verwezen is, niet logisch de subsidieverstrekker dient onze vragen te beantwoorden, aangezien die verantwoordelijk is voor de verstrekte subsidie.

-Wat is de reden dat de fractie van Behoorlijk Bestuur voor zijn vragen wordt verwezen naar het bestuur van MFC Wijkhuis?

-Graag willen wij op bovenstaande **echte** antwoorden krijgen, onderbouwd met (eventuele) afspraken op papier, die zijn gemaakt door de gemeente met de MFC’s en die ten grondslag liggen aan en als voorwaarde gelden voor de subsidieverstrekking.

**Vragen wat betreft financiering gemeente van Buurthuis/MFC de Boerderij:**

1. Er wordt in vraag 1 en 7 van RV19.0035 (2019) geantwoord dat het maandelijks betaalde bedrag huur betreft. Echter op vraag 1 van RV19.0035 geeft u als antwoord dat de huurovereenkomst is gebaseerd op de jaarlijkse kosten van de **hypothecairegeldlening** die de verhuurder heeft gesloten. Dit bedrag wordt ook jaarlijks geïndexeerd. M.a.w. de gemeente betaalt de **hypotheek**, echter dit wordt door u **huur** genoemd.

-Kunt u ons uitleggen waarom u deze hypotheek betaalt en deze aanduidt als huur?

1. Bij de beantwoording geeft u aan dat u niet over aanvullende documenten beschikt uit deze periode met betrekking tot de opbouw van de € 56.000.

-Kunt u aangeven wat de reden is waarom u niet in het bezit bent van deze stukken?

1. In de meegeleverde huurovereenkomst staat onder het kopje “de positie van de raad” dat de raad wensen en bedenkingen naar voren kan brengen bij besluiten van het college die ingrijpende gevolgen hebben voor de gemeente. De financiële verordening stelt hetzelfde indien er sprake is van het aangaan van langdurige verplichtingen. Dit laatste is zeker het geval, al wordt dit in de huurovereenkomst tegengesproken. De gemeente heeft zich voor 25 jaar verbonden aan het betalen van deze huur/hypotheek. Er is dus duidelijk **wel** sprake van een langdurige verplichting. Een simpel rekensommetje leert dat er vanaf 2007 tot nu toe een bedrag door de gemeente is betaald ad. €426.699 en het einde is nog niet in zicht. Gezien de bezuinigingen vinden wij dit als partij onverteerbaar, mede gezien het feit dat de antwoorden die wij op onze vragen krijgen naar onze mening vaag en ondoorzichtig zijn.

-Kunt u aangeven waarom er zoveel geld gaat naar het MFC de Boerderij en waarom de gemeente zich voor langere tijd heeft verbonden om jaarlijks een flink bedrag te betalen?

-Waarom wordt er gesteld dat er geen langdurige verplichtingen zijn aangegaan door het college en dus daarmee de raad geen bedenkingen en wensen naar voren heeft kunnen brengen?

**Vraag met betrekking tot DHS beveiliging:**

1. Op het verzoek om informatie met betrekking tot DHS beveiliging is tot op heden nog geen reactie ontvangen, terwijl deze informatie voor 2 september verstrekt zou worden.

- Graag zouden wij dit met enige spoed alsnog ontvangen.
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