

Vragen en opmerkingen mbt diverse vragen die gesteld zijn door de fractie van Behoorlijk Bestuur:

Het valt de fractie van Behoorlijk Bestuur op dat beantwoording van vragen gesteld in zowel de commissies als schriftelijke te wensen overlaat.
Uit de wijze van beantwoording blijkt o.i. een hoog ondemocratisch gehalte van het ambtelijk apparaat, waar immers het college de antwoorden ophaalt

Dit geeft blijk van een gebrek aan respect voor de raad c.q. de volksvertegenwoordiging

**Vragen omtrent wijkhuis MFC:**

1. Ongeacht uw antwoord op onze vragen (RV19.0036) waarom het subsidiebedrag wordt gestort op rekening van b.v. Helder Vastgoed, blijft overeind dat kennelijk de afspraken(doelstellingen) die de Stichting MFC heeft gemaakt met de uitkerende instantie, de gemeente, gecheckt wordt door de b.v. Helder Vastgoed. Wij missen hier de check door de gemeente totaal, gezien het feit dat het hier over gemeenschapsgeld gaat, waarvoor de gemeente(raad) verantwoordelijk is en niet b.v. Helder Vastgoed.

-Wat wordt er bedoeld met “goede afstemming tussen alle partijen?” er zijn twee partijen de subsidieverstrekker en de subsidiënt, Helder Vastgoed b.v. is hier geen partij in, dit is een puur zakelijke partner maar geen subsidieverstrekker noch subsidiënt.

1. Uit het antwoord op onze vragen (RV19.0014) blijkt dat de buurthuizen (7 stuks) onder het Buurtcollectief vallen en dat het Buurtcollectief een adviserende rol heeft. Dit is geen afdoende antwoord, er wordt een directeurssalaris door de gemeenschap betaald, alleen voor advies?
-Ook hier missen wij een gedegen antwoord/ gedegen kennis van de subsidieverstrekker en ook hier gaat het over veel gemeenschapsgeld. Wij hebben daarnaast niet gevraagd naar de programmering/exploitatie van het MFC (RV19.0036) maar naar de afspraken die de basis vormen voor de subsidieverstrekking en of die nog worden nageleefd. Dit mede gezien het feit dat er vanuit de omgeving van het MFC nog steeds geluiden komen van openbare dronkenschap/wangedrag door bestuursleden van het door gemeenschapsgeld gesubsidieerde MFC. Dat wij met meer vragen naar het bestuur van het MFC worden verwezen is onzin, de subsidieverstrekker dient onze vragen te beantwoorden, aangezien die verantwoordelijk is voor de verstrekte subsidie.
2. Graag willen wij op het bovenstaande **echte** antwoorden krijgen, onderbouwd met de afspraken op papier, die zijn gemaakt door de gemeente met de MFC’s en die ten grondslag liggen aan en als voorwaarde gelden voor de subsidieverstrekking.

**Vragen BB wat betreft financiering gemeente van Buurthuis/MFC(?) de Boerderij:**

1. Er wordt in vraag 1 en 7 van RV19.0035 (2019) geantwoord dat het maandelijks betaalde bedrag huur betreft. Echter als antwoord op vraag 1 van RV19.0035 geeft u als antwoord dat de huurovereenkomst is gebaseerd op de jaarlijkse kosten van de **hypothecaire geld lening** die de verhuurder heeft gesloten. Wordt ook jaarlijks geïndexeerd.
M.a.w. de gemeente betaalt de **hypotheek**, echter dit wordt door u **huur** genoemd.
2. Hoe is het mogelijk dat de gemeente niet over aanvullende documenten beschikt uit deze periode over de opbouw van de €. 56000,00 wat is er met deze stukken gebeurd, zijn deze niet gearchiveerd?
3. In de meegeleverde huurovereenkomst staat onder het kopje “de positie van de Raad” dat de raad wensen en bedenkingen naar voren kan brengen bij besluiten van het college die ingrijpende gevolgen hebben voor de gemeente. De financiële verordening stelt hetzelfde indien er sprake is van het aangaan van langdurige verplichtingen. Dit laatste is zeker het geval, al wordt dit in de huurovereenkomst tegengesproken. De gemeente heeft zich voor 25 jaar verbonden aan het betalen van deze huur/hypotheek. Een simpel rekensommetje leert dat er vanaf 2007 tot nu toe een bedrag door de gemeente is betaald ad. €.426.699,96 en het einde is nog niet in zicht. Gezien de bezuinigingen vinden wij dit als partij onverteerbaar, mede gezien het feit dat de antwoorden die wij krijgen vaag en ondoorzichtig zijn.
* Wij willen weten waarom er zoveel geld gaat naar het MFC de Boerderij en waarom de gemeente zich voor langere tijd heeft verbonden om een flink bedrag jaarlijks te betalen.
* Waarom wordt er in de huurovereenkomst gesteld in de laatste alinea dat er geen langdurige verplichtingen zijn aangegaan door het college dus dat de Raad geen bedenkingen en wensen naar voren kan brengen, wanneer dit duidelijk **wel** het geval is.

Bovenstaande zijn slechts enkele voorbeelden van de slechte onvolledige antwoorden die wij als partij van het college/ambtelijk apparaat verkregen hebben.

Het verzoek om informatie iz DHS beveiliging met als sluitdatum 2 september is zelfs helemaal geen reactie gekomen.

-Graag zouden wij dit met enige spoed alsnog wensen te ontvangen
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