

Geachte Burgemeester, Wethouders, Raadsleden.

Vorige week is er in de commissievergadering een woonvisie besproken, deze ligt nu voor u als bespreekpunt.

Dat ik het met deze woonvisie niet eens ben heb ik meermaals doen blijken, aangezien ik het voor het Willem Alexanderhof allen al een plan vindt wat nooit doorgang zou moeten krijgen.

Waar sommige commissieleden terecht een punt maakten, is dat de woonvisie voor heel Den Helder zou moeten gelden en niet alleen voor een wijk of deel van een stad.

Daarin heeft men gelijk. Ik heb de woonvisie nogmaals, meerdere malen gelezen en vergeleken, maar ik kom nog steeds, niet vanuit tunnelvisie gesproken, tot dezelfde conclusie.

Deze woonvisie is niet samen met inwoners en burgers van onze stad gemaakt. Iets wat wel een heel belangrijk punt zou moeten zijn, aangezien het over de toekomst van Den Helder gaat. Dat men voortborduurde op onze oude woonvisie, kan dan wel een gegeven zijn, maar we zijn 4 jaar verder. In 4 jaar kan er een hoop gebeuren. Denk aan Covid, denk aan de migratiestromen richting Nederland, denk aan echte bewustwording tbv het klimaat. Maar denk ook aan een compleet nieuw stadshart voor Den Helder, aan de aantrekkende tijdelijke werknemers in onze omgeving en de weergaloze verschuiving in de huizenmarkt.

Ik had al verteld dat ik de barricades op zou gaan. Liever deed ik dit met meerdere partijen samen. Sommige partijen vonden ons verhaal in de vergadering een verontrustende zaak, dus had ook verwacht wel contact te krijgen. Jammer genoeg was de mening van twee inwoners niet genoeg. Ik ben met mijn mening de straat op gegaan en of het nou officieel gerechtigd is of niet, ik ZOVEEL reacties gehad van mensen die mijn mening delen. Ik mag toch aannemen dat men hier niet omheen kan. Burgerparticipatie is echt een pré in dit verhaal dus.

Dat men niet in samenspraak met burgers is gegaan, vind ik echt een verschrikkelijk rare beslissing. Juist in het kader van de omgevingswet is het de bedoeling dat men meer in samenspraak met de inwoners doet. Er moeten voor vele delen van ons mooie Den Helder nog een omgevingsvisie geschreven worden, waarom richt men hun pijlen daar dan niet op, aangezien deze voor 2022 klaar moeten zijn. Overigens hoef ik niet te herhalen toch, dat deze woonvisie niet overeenkomt met de omgevingsvisie Julianadorp, dus om die reden alleen al, zou ik daarin iets meer tijd en aandacht voor de burgers in steken.

Ik hoopte al niet alleen te staan in mijn mening. Met deze woonvisie kunnen prestatieafspraken gemaakt worden met Wooncorporaties. Dat onze wethouder natuurlijk refereert naar Helder Vastgoed, diegene die veel plannen maakt en onderzoek doet en dat dit geen coöperatie is, heeft ze ook gelijk. Gelukkig is dit geen belangrijk onderdeel van Woningstichting, of wel? Deze woonvisie zou niet moeten draaien om Prestatieafspraken. Zoals ik het zie, juist wel het belangrijkste doel, zo lijkt het wel. Het is wettelijk verplicht, vandaar dat deze woonvisie er moet komen, maar het moet niet zo zijn dat de wil van de coöperatie er doorgedrukt wordt. De gemeente moet haar wensen uitspreken, wat willen we,

wat willen de burgers, wat is ECHT goed voor Den Helder. Geen vooronderzoeken doen, of iets wel haalbaar is door een contract bedrijf en dan later in samenspraak met een coöperatie dit afspreken. Dit is echt de wereld op zijn kop.

Gelukkig staat er in uw aanvraag voor goedkeuring ook niet dat de woonvisie het nieuwe beleidskader wordt. Dus eigenlijk zegt u, dit worden onze wensen zonder dat de burger hierin gehoord is, ook al zou het tegenstrijdig zijn. Het is alsof ik een klein kind hoort die van mama geen koekje mag, dus hij vraagt het aan oma, die heeft een ander beleid.

Wij hebben deze woonvisie niet meer nodig. Plannen om te bouwen in Den Helder zijn er al. Het voornemen om bestemmingsplannen te maken, kan gewoon doorgaan, daar heb je geen woonvisie voor nodig. Mocht een Coöperatie een idee hebben, dan kan men dat inpassen op plekken waar dit kan gerealiseerd worden. Op plaatsen waar dit dus niet overeenstemmend is, is dat voor 1 jaar mijns inziens dus overbodig. In ieder geval niet zonder de bewoners van Den Helder in te lichten, want samen gaan we toch voor een beter Den Helder?

En de geluiden die ik hoorde, de amendementen die er komen, zegt toch al meer dan genoeg? Volgens de Seniorenpartij worden ouderen niet genoeg omschreven, terwijl we met een grote groep en vergrijzing te maken hebben in Den Helder.

Wijken specifiek benoemen in een visie, dat is niet helemaal correct gegaan, waarom dan niet alle wijken of juist geen volgens meerdere partijen. Ik hoor de visbuurt, kruiszwijn, van Galenbuurt genoemd worden. Ik hoop juist niet dat deze wijken opgenomen worden, want ik denk niet, dat deze wijken zitten te wachten op het mogelijk maken van mooie plannen. Als men in een woonvisie spreekt van een verrijking voor de wijk prima, maar als men dit niet specifiek maakt en een onderzoek wijst uit dat er veel statushouders geplaatst moeten worden, en aan de Ruygweg in de visbuurt hebben we nog een stuk land over, denk aan het recente sportcomplex, dan kan dit straks misschien volgens deze visie?

Als men in de van Galenbuurt, het stadhuis verplaatsen naar Willemsoord en er moeten nog ggz mensen geplaatst worden, dan kan dit straks misschien volgens deze visie?

Als men in Nieuw Den Helder achter de doggershoek bedenkt, we kunnen wel meer asielzoekers plaatsen, want die komen in grote getalen nu naar Nederland en daar is nog een mooi ruime plek en de huidige instelling is niet meer volgens norm, dan kan dit misschien wel volgens deze visie?

Als men in de kruiszwijn bedenkt, dat er nog een schoolgebouw is van de oude Vogelwei, en we moeten nog een Ankerplaats, een housing first of een daklozenopvang kwijt, dan kan dit misschien wel volgens deze visie? Lijkt mij niet de bedoeling. KAN DAT ZONDER INSPRAAK?

Dit zal zo'n vaart wel niet lopen, maar het kan wel. Ergens in Den Helder geeft u met deze woonvisie aan dat dit gerealiseerd kan worden. Zonder de burgers hiervan mee te laten beslissen. U wilde groter dan een wijk, dan krijgt u groter dan een wijk, zelfs voor Den Helder is deze visie desastreus, alleen maar omdat wij niet gehoord worden.

Sneller, sneller, sneller, kwaliteit, kwaliteit, kwaliteit. Ik snap het. Vergeet alleen niet, het bouwen gaat ook zonder deze visie wel door. De plannen voor de komende jaren liggen er al. En bedenkt deze gemeente iets nieuws, dan kan men burgerparticipatie gebruiken en in 2022 een mooi pakket aan voorstellen bekend maken. Ga eerst eens werken aan meer

inwoners zoals men dat wilt, in plaats van in hokjes doelgroepen te denken. Deze kun je nu ook al inpassen als het bestemmingsplanrijp is.

En nog een persoonlijke noot voor de wethouder.

Dat u zegt dat er in Willem Alexanderhof geen standpunt is, dat geloof ik misschien.

Dat u meerdere malen dingen betreurd en excuses aanbiedt, dat geloof ik al iets minder.

Als u verontrustende gevoelens had willen wegnemen, dit zo belangrijk vind voor bewoners, had ik minimaal een telefoontje verwacht, helaas mijn hoop was wederom te groot.

Wat ik wel heel erg vind is dat mensen zich of niet inlichten, of mensen die niet de hele waarheid spreken. Ik vind het ook vreemd, dat ik de volgende ochtend 8-10-2020, deze foto binnenkrijg. Dit is een foto van uw eigen stedenbouwkundige. Dus als de gemeente geen wensen heeft hierin, of geen standpunt prima, deze foto zegt genoeg, dat dit niet waar is. Dit is het ontwerp op dit moment.

Dat u als wethouder niet alles kan weten begrijp ik ook, misschien uw raadsleden wat minder, maar u richtte zich tot die bewoners. In plaats van mijn verhaal te ontkrachten, op camera, voor uw commissieleden, vind ik zacht gezegd niet netjes. Liegen zal u mij nooit horen zeggen, maar volgens mij is het dus echt de halve waarheid.

Verder wil ik als burger ook een voorstel doen. Ik kan geen amendement indienen.

Als u toch besluit om deze woonvisie aan te nemen, dan is dat uw goed recht. Het zal uw inziens dan beter voor Den Helder zijn. Ik mis toch het stukje burgerparticipatie hierin.

Mijn voorstel voor een passend amendement zal dan ook zijn, daar ik deze visie dan te breed vind en omdat dit jaar te lang duurt om nog op terug te komen, kunt u vast oefenen met 2022: de lerende stad.

Namens mij, namens onze petitie schrijvers, namens de inwoners van Den Helder:

Als men afspraken, onderzoeken of plannen maakt met een woningcorporatie of andere partij tbv van een mogelijk overlastgevendende doelgroep, een bijzondere doelgroep of het bestemmingsplan moeten wijzigende beslissing, wat tot sociale onrust in een buurtgenootschap kan veroorzaken, het voor deze specifieke wens/optie/plan een locatie betreft binnen de gemeente Den Helder, dan is aanvrager verplicht, om een bewoners gedragen buurtparticipatie-onderzoek te doen, voor aanvang van, daadwerkelijk onderzoek/plan/afspraken plaatsvindt, na uitgesproken wens van welke partij dan ook. Als 60% van de omwonende huishoudens, met minimum van 10 respondenten, binnen een straal van 250 meter en/of dezelfde straatnaam voor of tegen onderzoek/plan/afspraken is, een zwaar meegewogen beslissing is voor de gemeente, om verder te gaan met onderzoek/plan/afspraken. Voor huidige, niet gerealiseerde onderzoek/plan/afspraken geldt, dat na intreden van deze woonvisie, ook een buurtparticipatie-onderzoek een vereiste is en dezelfde regels van kracht worden. Na verwachting wordt bij een uiteindelijke beslissing, die de gemeente maakt, die niet conform, of in overeenstemming is, volgens dit afgenomen buurtparticipatie-onderzoek op betreffende locatie, een gedegen onderbouwing t.o.v. de gemeenteraad en bewoners in deze straal of straatnaam, en gaat men over tot de orde van de dag.

Zo krijgt men een leuke marktwerking, participatie en een gedragen samenleving. Hoe gaan we samen voor een sneller, kwalitatief en een samen voor Den Helder. Of bent u niet zo voor burgerparticipatie?