**Woordvoering 18 mei 2020***beeldvormende raad ter vervanging van de commissies*

6/ Betreft maandag raad: handhaving. College spreekt bij punt 3 over capaciteitsgebrek en zullen dan strategische keuzes maken.

1. Hier wordt aangegeven dat de uitkomst van dit rapport geen financiële gevolgen heeft maar u spreekt bij capaciteitsgebrek over strategische keuzes. De Rekenkamer hamert bij dit punt op extra inzet. .>>>
Waarom kiest u voor strategie en wat houdt deze in? en kunnen we daarmee de groei aan aantal meldingen incidenten indammen zonder alles eerst te prioriteren terwijl er geen extra inzet is.?
2. Behoorlijk Bestuur staat naast vele anderen ook voor veiligheid en vind een goede uitleg op dit punt cruciaal om hier een mening over te vormen. We zijn van mening dat we moeten waken dat wanneer je gaat prioriteren dat onze inwoners als het ware ‘meldingsmoe worden, ik wil wel melden maar er wordt toch niets meegedaan, het heeft geen prioriteit’… wij schatten in dat dit te koste zal gaan van de dienstverlening naar onze inwoners… we zetten al jaren in op dat mensen moeten melden, wat ook nodig is om in sommige zaken een dossier op te bouwen >wat ten goede komt voor wanneer een zaak op een gegeven moment bij de rechter komt… hoe gaat u dit verklaren naar de inwoners van den helder?
3. Hoeveel kost het de gemeente op jaarbasis om handhaving in te zetten?
4. Actueel punt: We proberen momenteel met ons allen een weg te vinden in de 1,5 meter samenleving. Behoorlijk Bestuur viel het op dat ook de winkeliers en ondernemers deze aanpassingen zeer serieus nemen … er zijn aanpassingen in de winkels maar ook daarbuiten… in het winkelcentrum in Julianadorp zie je bv dat er loop routes zijn met belijning en stickers zijn aangeduid… de vrijheden die we allemaal terug krijgen gaan gefaseerd en staat of valt met hoe iedereen hier mee omgaat. Nu viel het ons op dat niet iedere ondernemer het strikt hanteert… bv rondom de sliert winkelwagentjes van DEEN, maar ook mensen die toch alsnog aan de tegen de route in lopen of op minder van 1,5 meter doorkruizen….
We mogen weer meer, toerisme zal weer toenemen … kortom meer mensen op straat en in de winkelgebieden.
Behoorlijk Bestuur is van mening dat je als gemeente de handhaving hieromtrent niet bij de ondernemers/winkeliers zelf kan neerleggen. Hoe gaat de gemeente hiermee om? is er meer inzet nodig? Is de capaciteit op orde? Hoeveel extra kosten brengt de corona crisis mee mbt het handhaven?...
5. Ook willen wij van het college in samenspraak met Willemsoord graag een veiligheidsplan ontvangen ontvangen mbt Willemsoord, hoe gaat u de veiligheid op WO waarborgen, wanneer straks de horeca weer opengaat…. Is er voldoende capaciteit van ervaren en goed geschoolde handhavers?
6. Is mbt laatste 2 genoemde punten het beschikbare budget toereikend?
of is er meer nodig, zo ja hoe veel

7/ Beleidskader Sport

Veel technische vragen die ik de wethouder schriftelijk zal toekomen
1 vraag zou ik nu wel willen stellen Afschaffen OZB voor gebruikers van niet-woningen

is het mogelijk om, gezien de coronaellende, de OZB te minimaliseren voor sportkantines en sanitaire voorzieningen?

**8/ Boerenverdrietsluis**

Behoorlijk Bestuur is voorstander van het realiseren van een Boerenverdriet schutssluis en begrijpt de gevolgen van onderhoud van de Koopvaardersschutsluis. Nu komt daar het verzoek tot uitbreiding ivm de omvaarroute nog bovenop. De beantwoording van onze vragen over WO stond vol vaagheden en ook in dit stuk komen we er al snel een aantal tegen. Behoorlijk Bestuur vind dat  een aantal zaken aan de voorkant bestuurlijk goed op orde moeten zijn. Wij hebben dan ook de volgende vragen voor het college.

1.     Op blz 2/3 wordt er gesproken over  realisatie ontsluitingsweg op Buitenveld tbv WO. Ofschoon u zegt dit geen onderdeel is van project omvaarroute Boerenverdrietsluis, stelt u dit wel als voorwaarde. “,In geval Rijksvastgoed en Gemeente   niet tot overeenstemming  komen over verwerving en aanleg van een weg, de haalbaarheid van het project opnieuw gewogen moet worden.

>Is het niet beter af te wachten wat de uitkomst is van dat gesprek? want ook daar vloeien mogelijk nog kosten uit.
Het zou volgens ons andersom moeten zijn  door  eerst af te wachten wat de uitkomst van dat gesprek is… U komt als het ware in onze ogen te vroeg met dit financieringsverzoek

>Hoever bent u momenteel gevorderd in de onderhandelingen met de eigenaar van deze gronden?.. en dan met name over de voorwaarde die u aan deze overnamen stelt

2.     De kosten inzetten PODH, wegens bediening sluizen, zijn daarnaast ook onbekend. Ons Lijkt het dat deze kosten deels door de provincie worden betaald omdat doorvaart door de Koopvaardersschutsluis ook door de provincie wordt geregeld. Hoe is de verdeling kosten bediening bruggen en sluizen?

3.     In het document wordt er gesproken over het verbreden van de sluis. Van de huidige 14 meter naar 16,5 meter. Echter dan zullen de huidige sluisdeuren er uit moeten. Dit project heeft al miljoenen gekost… voor ons is dit onverklaarbaar, wij missen hierin duidelijk een vooruitziende blik van de het college

4.     Indien alles doorgaat zal de scheepsvaart via de jachthaven door de Zeedoksluis gaan. Hiervoor zullen, bij navraag jachthaven,  de zuidelijke steigers in de haven tijdelijk weg moeten. Onze vraag hierover is dan ook WIE  gaat de realisatie hiervan bekostigen?

5.     Kunt u toezeggen dat de gebouwen op de kade WO naast de sluis aan de kant van het  Schipperscafe  blijven staan, als de sluis wordt verbreed?

6.     is deze krediet stelling éénmalig of kunnen we nog meer verwachten, hoeveel jaarlijkse kosten worden er straks in de meerjaren begroting opgenomen?

7.      Verder komen wij de passage tegen over compensatie werkkades nautisch kwartier. Het blijkt dat die kade nu dus naar de zuidkant van WO gaat . Daarvoor , moet de brug die de twee kade delen verbind achter de Medemblikkerloods verdwijnen en de kade muur wordt aan elkaar "gelast" (doorgetrokken). De ontstane ruimte tussen de Medemblikkerloods en de kade wordt dan dichtgegooid en bestraat,zo creëer je meer kade ruimte. Hiervoor wordt toestemming gevraagd aan RIJKS erfgoed, Omdat de loods en achterliggende scherpstelling historisch erfgoed zijn en op de monumentenlijst staan. Hoever bent u hiermee?

Tevens gaat hiermee de monumentale eeuwenoude scheepshelling verloren. Hier is het college nog geen toestemming voor gegeven, In onze ogen de ongekeerde volgorde… Eerst toestemming raad en Rijkserfgoed
Bent u bereidt de raad eerst over het verdwijnen van de scheepshelling te laten beslissen ipv deze ingreep nu in wederom een financieel besluit te verpakken?
Het wordt nu in feite als een financieel stuk gepresenteerd terwijl we inhoudelijk over de ingrijpende veranderingen ook nog een discussie zouden moeten voeren.
Een  monumentale scheepsheling, ook als die niet in gebruik meer is , blijft monumentaal. Dichtgooien en betraten, tast het uniek zijn van het monumentale erfgoed aan. Behoorlijk bestuur heeft hier dan ook flinke bedenkingen over

8. Zo ook over Blz 4/5 het besluit zou niet referendabel zijn, Gezien het beperkte aantal belanghebbende inwoners en het draagvlak voor de omvaarroute bij de stakeholders is een referendum niet logisch. ( Belanghebbende inwoners ! ) wie maakt er in deze uit, of er  iemand of partij in deze belanghebbend is?
De omvaarroute zal er toch wel komen, daar maken wij ons geen illusies over te maken., daar is immers het economisch belang te groot voor. Maar dan wel op correcte wijze, in niet met verborgen of misleidende teksten.( daar lezen ze wel overheen) Let wel collega raadsleden, gaat er iets niet goed , dan wijst het college naar de raad , want die hebben het goedgekeurd.

8.     Als... laatste vraag… de wat als vraag ….wat als de sluis nu eens niet doorgaat om wat voor reden dan ook , en wij als raad hebben dit bedrag beschikbaar gesteld… is dit bedrag dan geoormerkt… en gaat het bij niet doorgaan weer terug naar de algemene middelen?*.*

**9/ Regio Deal**

Het blijft lastig om hierin een volmondig ja of nee tegen te zeggen we weten namelijk niet op voorhand wat deze investering ons aan werkgelegenheid zal gaan opleveren, het monitoren is dan ook belangrijk.. hoe gaat het college dit doen?. Behoorlijk bestuur is zich bewust van het feit dat op de oude voet doorgaan geen optie is en dat investeren in innovatie en groei belangrijk is wij stemmen dan ook in met dit stuk

**10/ Modernisering Omgevings kwaliteit**Heldere omschrijving wat de aanpassingen zijn BB ziet verder in deze aanpassingen geen probleem en is akkoord

**11/ Paraplu bestemmingsplan**Inderdaad wordt hiermee vooruit gelopen op het omgevingsplan wat nog opgesteld moet worden maar de aan gehaalde punten zoals wordt aangegeven in aanleiding en context kunnen wij ons prima in vinden

**12/ Bedrijfswoning Langevliet 8**Toestemming bedrijfswoning en bedrijfsgebouw. Geen bezwaar omdat het een correctie is van het in het verleden gemaakte fout.

**13/ Beleids regels detailhandel**

1. Is er een inventarisatie gemaakt dat door het aanscherpen van de regels huidige bedrijven in problemen komen met de bedrijfsvoering en hoe zal hiermee worden omgegaan?
2. Het college heeft het in de memo over dat beroepen vanuit huis veelal de overstap maken naar het vestigen in een winkelpand, Er zijn echter voor ondernemer steeds minder mogelijkheden om je als ondernemer/winkelier te vestigen in een winkelcentrum>
deze cijfers zijn in werkelijkheid dan ook verwaarloosbaar
3. Aanpassing van het beleid voor beroep of bedrijf aan huis acht het college niet nodig.
In principe vind Behoorlijk bestuur het streven naar deregulering begrijpelijk,
Echter ontstaat er momenteel steeds meer een ongelijkheid richting de kapsalons en nagelstudio’s die hun ambacht uitvoeren vanuit een winkelpand
Zij hebben hogere vaste lasten, energie nota, huurpennningen maar ook mbt werknemers die zij in dienst.
Voor een hen gelden regels, arboregels, gevaarlijke stoffen VGT richtlijnen, en geschieden betalingen grotendeels via de pin…. etc
>Hoe wordt er gecontroleerd op het naleven van de regels bij bedrijven die vanuit huis werken?
>het melding gestuurd controleren ziet Behoorlijk Bestuur namelijk als te vrijblijvend, wij willen dan ook aan het college vragen met een concreet voorstel hierover te komen???
> Het signaal van ANKO neemt Behoorlijk Bestuur ter harte… anders dan het college zijn wij ons namelijk wel bewust van het feit dat in winkelcentra en winkelstraten het juist de kapsalons, Nagelstudio’s zijn die mensen naar de winkelcentra trekken en er de loop in houden. Met de stelling die het college nu inneemt werk u in onze ogen mee aan het afbouwen van het winkelaanbod en dat is nu juist wat we niet willen.

Behoorlijk bestuur is dan ook van mening dat het raadzaam is dat de groei van bedrijven aan huis niet los gelaten moet worden en pleiten dan ook voor een beperkte groei. En een duidelijke regulering.
Wij komen hierover dan ook met een amendement