Opening en mededelingen
2/ Spreekrecht burgers> er zijn mbt WMO taxi 3 insprekers
3/ Vragenkwartier SYL

**Vragen kwartier**
Vragen kwartier grondwaterpeil Ooievaarstraat en omgeving

Nav diverse kranten artikelen over grondwaterpeil Ooievaarstraat en omgeving heeft bij BBvDH&J enkelen overwegingen en een 2 tal vragen.

·         Gelezen de bevindingen uit de grond en hemelwater rapportage opgesteld uit de resultaten  van het meldpunt hemel en grondwater monitor ( door D66 raadslid dhr. Klut). Is het duidelijk dat er onvolkomenheden zijn te constateren

·         De grondwater problemen voor de bewoners aan de Ooievaar e.o zijn ontstaan door o.a

>Het stoppen van drinkwaterwinning in het duingebied

>Het gemaal niet afdoende ingezet wordt om het grondwaterpeil afdoende te reguleren

>Recente bomenkap

>Er geen drainage is aangelegd aan o.a de oneven kant van de Ooievaarstraat (Noordzijde)

Deze overwegingen brengen ons tot de volgende vragen:

1.       Is het college het met ons eens dat, doordat de gemeente in het krantenartikel en het persbericht aangeeft dit gebied aan te pakken en het noodzakelijk onderhoud uit te voeren, de gemeente hiermee herkent en erkent dat de oorzaak van de wateroverlast bij de gemeente ligt?

2.       Geïnspireerd door het fantastische initiatief van het college om een contactpunt in te stellen voor inwoners van onze gemeente die slachtoffer zijn van de toeslagen affaire en naar aanleiding van de meldingen die D66 en BB van diverse kanten bereiken willen zien wij graag een vergelijkbaar contactpunt tegemoet waar gedupeerde bewoners hun meldingen binnen de gemeentelijke organisatie bij de direct verantwoordelijke kunnen plaatsen. Gaat U dit regelen ?

 **HAMERPUNTEN**

6/ Voorstel tot het benoemen van mevrouw M.E. Dijk tot lid van de auditcommissie.
7/ Voorstel tot benoeming burgerlid Gemeentelijke Adviescommissie Omgevingskwaliteit (GAOK)

8/ Voorstel over beslissing op bezwaarschrift fractie Behoorlijk Bestuur tegen algemeen belang besluit Willemsoord SYL!!! Woordvoering en we stemmen **tegen**
Wederom een duidelijk voorbeeld van hoe de democratie wordt geknepen… als particulier en ook als rechtspersoonlijkheid sta je machteloos toe te kijken hoe bestuurders politieke keuzes maken, wij mogen niet opkomen ter bescherming van algemene en collectieve belangen  Ik heb altijd gedacht dat elke politieke partij en ook vakbond is ontstaan of opgericht uit de gedachten ‘het opkomen voor het algemeen belang en burgers’. Het bezwaar tegen algemeen belang is ondertekend door de voorzitter van de vereniging Behoorlijk Bestuur, in onze ogen is het algemeen belang in onze ogen **wel degelijk** geschonden en zullen dan ook in beroep gaan en deze bij de bestuursrechter neerleggen

9 Voorstel met betrekking tot budgetoverheveling 2020 naar 2021
10 Voorstel tot vaststellen bestemmingsplan 'Veld 3 't Laar'

11 Voorstel over de vaststellingsovereenkomst beëindiging samenwerking Baggerbeheer in Milieupark Oost

WOORDVOERING LEO tegen

**BESPREEKPUNTEN**

12 Voorstel tot het vaststellen van de Verordening maatschappelijke ondersteuning Den Helder 2021 Ik de insprekers bedanken voor hun betrokkenheid
Woordvoering SYL

Stem verklaring het stuk gebaseerd op wantrouwen ipv vertrouwen
ik wil aanhalen **dat de burger invloed kan uitoefen op het beleid van de gemeente door middel van het instrument adviescommissie sociaal domein** … nu ligt er dus een advies van deze commissie en wethouder Biersteker … legt deze naast zich neer> zo… de toon is gezet helaas… verder lezen wij een stuk dat vol staat van wantrouwen naar de WMO-klant, terwijl deze coalitie juist zo de mond vol heeft van vertrouwen…. Juist het vertrouwen van de burger ligt hier telkens zo onder vuur.. Beste wethouders wordt het niet tijd om ipv vertrouwen van de burgers te verwachten eerst vertrouwen te geven ipv uw eigen burgers als mogelijke fraudeurs te benaderen?

>amendement €1 WMO taxi voor
Het ontmoedigen van het afnemen van ritten… pfff dit doet zeer… zeker om het te horen uit de mond van Wethouder Biersteker…zij geeft hiermee aan maling te hebben aan het recht op mobiliteit!..medische of sociale ritten, zelfredzaamheid…gooi dat alles maar in de kliko!!...

AVG van de bewoners en van de taxi vervoerder constant aan te houden

gewoon terug naar de QR code er zijn feitelijk 4 ritten benoemen DH-DH, JD-JD, DH-JD en JD-DH… moet het echt nu zo zijn dat we door regel en controle drift de klant in deze uit het zicht zijn geraakt????

>motie aanbesteding wmo taxi voor

Ook hier wil Ik de insprekers bedanken voor hun betrokkenheid

Wethouder Biersteker heeft uitgesproken dat zij toe wil naar 2 aanbieders, 1 voor de taxi en 1 voor rolstoelvervoer…. > dit is in onze ogen niet klantvriendelijk omdat het de klant beperkt in hun keuze vrijheid… als het doel is om richting een bepaald kwaliteit norm te komen dan valt daar nog van alles over te zeggen… een discussie die feitelijk eerst in de raad zou dienen plaats te vinden.. is de raad (benoem iemand) dit met mij eens?... een kwaliteit beoordeling hoort in onze ogen bij de klant zelf.. is de taxi vies of zijn de chauffeurs onbehoorlijk dan bestel je bij dit bedrijf geen taxi meer> ik zie de betutteling ook in onze gemeente nu zn intrede heeft gedaan.. dit moet o.a de VVD fractie als liberaal toch wel vreselijk aan het hart gaan

Verder wil ik de raad even informeren over hoe wij als raad momenteel worden neer gezet…dus let op want dit gaat over u beste collega raadsleden… ik heb namelijk zelf gebeld met het zorg-loket en heb mij voorgedaan als WMO-klant en heb gerichte vragen gesteld over de €1,- regeling, of dit bv in mindering van mijn wettelijk bepaalde abonnementkosten van €19 komt of dat dit daarvan in mindering wordt gebracht?.. dat laatste is dus niet het geval werd mij verteld.. ik kan bijzondere bijstand aan vragen wanneer ik er geen geld voor heb…of ja zelf betalen als je net boven die inkomens grens (of minder taxi ritten af nemen (knipoog)… ik reageerde dat ik niet blij ben om dit te horen.. ja .. zei de ambtenaar DE GEMEENTERAAD HEEFT DIT ZO BESLOTEN zij willen dat u bewust bent van wat deze voorziening kost!!!!!....
dus wij als raad worden als schild gebruikt voor dat wat wethouder Biersteker wil…. Het was toch haar voorstel?..... ik ben benieuwd wat de raad hier van vind ..en wethouder ikzelf sta er op dat u uw ambtenaren instrueert dat zij de gemeenteraad hierin buiten laten en zeggen dat het college dit zo wenst

er is trouwens nog iets wat mbt het monitoren van de ritten de aandacht nodig heeft... tijdens de aanbestedingsprocedure werd door de gemeente als eis gesteld dat de vervoerder een registratie softwaresysteem moesten hebben of aanschaffen, kosten €1600, 00 plus dan nog de inbouw, keuring etc...

Hierop zijn 2 aanbieders uit de aanbesteding gestapt. Waarvan 1 vervoerder zelfs gestopt is met zijn bedrijf en nu in dienst is van een bij een ander taxi-bedrijf  hierdoor zijn 2 werknemers die hij in dienst had op straat komen te staan.

en **nu komt het!** de gemeente is voorts afgestapt van deze eis en werkt ze nu met de app waar dhr Klut het nu over hebt...

>motie hergebruik wmo middelen voor

13 Voorstel over herfinanciering en uitbreiding leningenpakket gemeente Den Helder
woordvoering LEO tegen

Herfinanciering leningen pakket:                             woordvoering bij  13

Waarom gaan we extra geld lenen?? En is daar aanleiding toe?

Wat is het plan wat hier onder ligt?

15 M boeterente is veel geld !!!! over 20 jaar is dat 750.000 per jaar, maar bovenal het houdt in 30% boeterente op een herfinanciering van 46 M  !!!!! U bespaart dus niet maar gaat gewoon veel geld uitgeven

Wat is precies      ..de geplande investeringen??   Wat zijn de doelen ???  wat is de precieze investeringsbehoefte en heeft de Raad daar al een mening over gegeven?

Waarom zoveel extra geld lenen en over het graf heen regeren. Leen wat U nodig heeft en beperk de uitgaven. Enige zelfreflectie is wel op zijn plaats. Naar onze bewoners toe is het wel zo netjes om de hand op de knip te houden in deze coronatijd.

Op een begroting van 210 M is een lening van 154 M  heel veel geld, en wat voor leningen zijn het?? Bij aflossingsvrije leningen immers lossen we niet af. Dat niet alleen dan zadelen we onze kinderen en kleinkinderen met en enorme schuld op.

Daarnaast brengen we vreemd geld in en gaat dat ten koste van onze solvabiliteit, waarom die risico’s onnodig aangaan. ??

Van alle gemeente in Nederland zit 80% in de min, laten we hier blij zijn dat het nog redelijk gaat. En als er geen geld is dan moet het ambitieniveau naar beneden bijgesteld worden!!!!ook de overheid adviseert dat. BDO heeft een benchmark uitgevoerd onder alle gemeenten naar de staat van de financiën en zegt daarover : geen geld te lenen,  binnen de begroting te blijven    en      financieel beheer en risicomanagement integraal aan te pakken.

Wij zijn dus tegen dit plan en zien u liever lenen naar behoefte en de rest in de toekomst te laten

 14 Voorstel met betrekking tot ophoging kade en aanpassing steigerwerk Museumhaven ten behoeve van Stichting Museumhaven

Woordvoering SYL tegen

Uiteraard zijn wij voor vervangende kaderuimte, echter niet wanneer dit ten koste gaat van Historische scheeps en werk kade De kade achter gebouw 66 is op zichzelf net als gebouw 66 een monument. Deze kade is in 1997 gerestaureerd en in de huidige staat (terug)gebracht. Daarnaast is Willemsoord is in 1997 als monumentaal complex aangewezen als Rijksmonument en geniet op grond daarvan bescherming
Bestemmingsplan Willemsoord is geeft duidelijkheid hierin .hoodfstuk 3 worden diverse bullits omschreven ’ Het uitgangspunt bij de gebiedsontwikkeling van Willemsoord is dat de cultuurhistorische- en monumentale waarden van het terrein niet wordt aangetast. De gebiedsontwikkeling en de cultuurhistorie moeten elkaar niet belemmeren, maar juist versterken. Vanuit de RACM worden goede mogelijkheden gezien voor herontwikkeling en het realiseren van extra bebouwing op Willemsoord. Het zou echter vanuit de oorspronkelijke functie en identiteit niet gewenst zijn om verregaand te verdichten op Willemsoord. Van belang is dat het terrein van Willemsoord

openbaar beleefbaar blijft. Monofunctionaliteit **dient te worden voorkomen**. onder meer de introductie van gesloten bouwblokken, is ongewenst. Met het aanleggen van extra bruggen wordt het oorspronkelijk militaire en besloten karakter aangetast, en zou daarom een zekere terughoudendheid moeten worden betracht. Leidraad voor voorschriften 3. Het werfterrein moet altijd een open karakter behouden, de openbare ruimte moet beleefbaar blijven als open, vrije ruimte; **8. Voor de openbare ruimte geldt: De dokken en kades zijn structurerende elementen, deze blijven vrij van bebouwing. Landmarks, objecten en zichtlijnen geven richting aan het veld**

5.1 zou ik ook nog even willen benoemen in het kader van de de Wet op Archeologische Monumentenzorg (WAMZ) is het verplicht voor alle (op)nieuw vast te stellen bestemmingsplannen om het archeologisch belang een volwaardige plaats toe te kennen. De wet vraagt de gemeenten om in de voorbereidingsfase van een nieuw bestemmingsplan inventariserend archeologisch onderzoek te laten uitvoeren. De archeologische verwachtingswaarde dient te worden vastgesteld door bureauonderzoek, waarna eventueel nader onderzoek nodig kan zijn. **De ten behoeve van de gemeentelijke beleidsnota Cultuurhistorische waarden samengestelde waardenkaart laat het gebied zien als eenheid DH3-8. Voor dit gebied is bepaald dat alle bodemroering die een oppervlak van 50 m2 overschrijdt en dieper gaat dan 35 cm beneden maaiveld onderzocht dient te worden op de aanwezigheid van archeologische waarden.**

De oplossing zou wat ons betreft dan ook moeten worden gezocht in een drijvende “kade”die voor de huidige monumentale kade kan liggen. Eventueel zelfs met vingerpieren om de beschikbare kaderuimte te vergroten.

Dit is te realiseren met pontons met geringe diepgang die de helling niet aantasten. Is zeer waarschijnlijk ook goedkoper als het ophogen van de vaste kade!

Wij zijn dus tegen het aanpassen van het monument en toch voor het realiseren van vervangende kaderuimte.

de gepresenteerde oplossing kan onze goedkeuring niet krijgen.

15 Voorstel over het burgerinitiatief locatiebesluit stadhuis

Woordvoering LEO voor

Het burgerinitiatief woordvoering namens D66, GL, SA, PVV en BB

Plus motie!!!!!! LEO >wordt hij onderbroken dan verder gaan waar hij gebleven is

Iedere keer wordt de discussie ontlopen.

CDA en VVD reageren niet inhoudelijk op het onderwerp initiatiefvoorstel. Wel roepen ze de oppositie op om zich neer te leggen bij een democratisch genomen besluit.

Welnu geachte Raad, even terug naar het begin van deze coalitie. Er werd geroepen dat we open en transparant met elkaar om zouden gaan. Samenwerkend en verbindend was het devies. Dat waren grote woorden maar daar wordt geen inhoud aan gegeven. Juist NIET zou ik willen zeggen. Maar wel de vogel stiekem over het touwtje laten springen en met een financieel voorstel over een nieuw stadhuis ook impliciet te besluiten over de locatie van dat stadhuis. Democratisch besloten dus moet het voor iedereen verder afgelopen zijn om daar een eigen mening over te hebben. En deze mening mag zeker niet geventileerd worden. Een mening van heel veel van onze inwoners.

De mensen zijn het zat om er steeds maar weer over te zeuren, woorden van de VVD. Maar waar de mensen echt zat van zijn is de houding van deze coalitie in deze, maar ook in andere dossiers. Strak en onwrikbaar. De regenteske wijze van optreden in dit dossier stuit onze inwoners tegen de borst. U vertelt hen immers wel wat goed voor ze is. Een treffend voorbeeld daarbij is het optreden van het cie lid Dekker van de VVD. Helaas voor U zijn onze inwoners het daar niet mee eens, kijk maar naar het

vertrouwen in de politiek. Dieper kunt u niet zakken in de peilingen, het vertrouwen in U is weg!!!

Democratisch besloten zegt U, dus stoppen met zeuren en er niet meer op terugkomen. Maar mag ik dan oproepen om eens terug te denken aan wat er allemaal al democratisch besloten was en waar **U** op teruggekomen bent. Ik zal geen 20 jaar geruzie over het stadhuis oprakelen en U weet allemaal wat voor meningen U heeft gehad in die tijd. U weet zelf wel welke partijen er aan het draaikonten zijn geweest. Maar het meest recente stukje wil ik nog wel even opfrissen.

Plotseling, zonder dat het in een van de verkiezingsprogramma’s heeft gestaan of zonder dat het maar genoemd wordt in het coalitieakkoord, komt het konijn uit de hoge hoed. Het stadhuis komt op Willemsoord en daarmee doet U keihard aan kiezersbedrog. Bovendien minacht U een eerder Democratische genomen beslissing. En wat U doet is dus veel erger dan wat U de oppositie nu verwijt.

Wij ventileren dan tenminste nog het geluid van een merendeel van onze inwoners en laten een afwijkende mening horen. U gooit genomenbeslissingen in de prullenbak en draait uw eigen mening 180 graden. Daarmee zet u het eigen electoraat in zijn hemd. Die hadden namelijk voor iets heel anders gestemd. Mijn advies aan u; ga naar huis en overdenk Uw eigen houding en gedrag en kom pas terug als alles helder is om een gezonde discussie te voeren. Ik geef U drie onderwerpen mee naast het stadhuis op een, zijn dat op twee het Rob Scholte Museum en op drie een gezond financieel beleid voor deze stad.

Bij dit burgerinitiatief komt duidelijk naar voren dat U, los van de inwoners, uw eigen koers vaart. Bij het scenario onderzoek heeft de Raad niet de gelegenheid gehad/gekregen om haar kaderstellende en controlerende taak uit te voeren. Nu wordt weer gevraagd om een besluit te nemen over de locatie. Daarbij zijn een aantal aspecten zeer interessant. Een sloopmelding is niet voldoende omdat het een monument betreft. Dus zijn we vergunningplichtig. Is het nu zo dat de gemeente aanvraagt en ook beslist over dezelfde aanvraag. Dan keurt de gemeente het eigen vlees!!! Wat is het advies van de RCE in deze, dat dient de Raad te weten.

Daarnaast zijn er nog steeds veel vragen niet beantwoord (asbest, openbaar vervoer, ondergrondse infra, parkeerproblemen enz.enz.) en al die vragen hebben financiële impact. Waarom wordt er niet duidelijk gecommuniceerd wat de antwoorden op die vragen zijn en wat het kost.

Allerlei bijkomende kosten worden niet duidelijk in kaart gebracht of niet toegeschreven aan het Stadhuis!!!! De Raad wil graag weten wat precies de bedragen zijn die met de verschillende onderdelen zijn gemoeid. Zie motie Senioren actief

Dit burgerinitiatief vraagt, zeer terecht, om alsnog een formeel besluit te nemen over de locatie van het Helders stadskantoor en het Helders stadhuis.?

Alleen een financieel gedreven beslissing houdt dit stadhuisplan al tegen. En daarmee geeft u dan ook de ruimte aan het nautisch kwartier om zich verder te ontwikkelen zoals door de VVD in de commissie(hr. Bruin) verwoord is en zoals de Raad met het Uitwerkingsplan reeds in 2007!!!! Democratisch heeft besloten.

Het nautisch kwartier is een uniek stuk cultureelerfgoed wat onze ondersteuning verdient. Dit burgerinitiatief brengt al deze aandachtspunten, door het vragen om een locatiebesluit, weer bij elkaar en boven op de stapel van belangrijke beslissingen voor deze gemeente.

Wat ons betreft volstaat een slooppmelding m.b.t. gebouw 66 niet. U bent vergunningplichtig. Gebouw 66 is een monument en dus beschermd.

Wat ons betreft handelen we dus in de geest van de omgevingswetgeving en zijn we als Raad dus **voor** het burgerinitiatief!

#### intrekken omgevingsvergunning

De gemeente kan de omgevingsvergunning alleen intrekken als er een gegronde reden is. Bijvoorbeeld als het bouwwerk:

* niet in het bestemmingplan van de gemeente past
* niet voldoet aan bouwtechnische eisen van het landelijke Bouwbesluit
* niet voldoet aan de gemeentelijke bouwverordening
* niet voldoet aan de welstandseisen van uw gemeente

Insprekers bedanken voor het inspreken en het toesturen van de tekst

Het als nog toekennen van de gunning aan de lokale taxi vervoerder waar het allemaal om draait kost de gemeente echt niets extra’s …….maar geeft de WMO klant wel optimale keuze vrijheid

Een keuze vrijheid die niet onderschat moet worden

WMO taxi klant bouwt doorgaans een vertrouwensband op met hun taxi chauffeur.. die ze als eigen beschouwen en feitelijk onderdeel wordt van hun sociaal netwerk en bijdraagt aan hun welzijn .. of je nou net van je huisarts komt of je kleinkinderen hebt bezocht… je eigen taxi chauffeur is degene waar aan je direct en soms als enige je verhaal aan kwijt kan chauffeurs doen met de WMO ritten altijd net dat beetje meer dan voor een standaard rit..

**Motie KEUZEVRIJHEID WMO taxi**

De Raad van de gemeente Den Helder, in openbare vergadering bijeen op 25 januari 2021

**Constaterende dat:**

* door de gevolgde WMO-TAXI aanbestedingsprocedure er een belangrijke vervoersaanbieder binnen ons lokale WMO-TAXI aanbod weg gevallen is;
* dit direct gevolgen heeft voor de keuze vrijheid en serviceverlening richting onze WMO-TAXI klanten;

**van mening zijnde dat:**

* de een aanbestedingsprocedure nooit mag resulteren in een afname van klantgerichtheid;
* het de gemeente financieel niets extra kost om vervoerder TAXI DEN HELDER alsnog aan de lijst van WMO-TAXI aanbieders toe te voegen;
* keuzevrijheid bijdraagt aan een grotere klantgerichtheid en klanttevredenheid;

**draagt het college van burgemeester en wethouders op:**

* om vervoerder TAXI DEN HELDER alsnog aan de lijst van WMO-TAXI aanbieders toe te voegen,

en gaat over tot de orde van de dag.

Namens Behoorlijk Bestuur voor Den Helder & Julianadorp,

S. Hamerslag