**Woordvoering 11 mei 2020 iz initiatief voorstel oppositie**Ik wil de inspreker bedanken voor zijn geuite bezorgdheid over de voorgenomen verhuizing naar Willemsoord. Gezien zijn eigen ervaringen en band met een aantal wethouders, kan Behoorlijk Bestuur zijn laatste vraag zeker voorstellen.

In de beeldvormende digitale bijeenkomst van 20 april jl waarin we ons initiatiefvoorstel eerder behandelde werden er diverse opmerkingen door de coalitie hierover geplaatst en ook in de media is nog al wat langs gekomen hierover heeft BB enkele opmerkingen.  
  
Het CDA had het o.a over dat de betogen van de oppositie hun vol staan met aannames, beste meneer Krul uw college en coalitie doen niets anders dan de stap om te verhuizen naar Willemsoord te onderbouwen met aannames  
o.a:

* De inwoners zouden het gesteggel over het stadhuis zat zijn en achter deze stap staan. dit is volgens ons een aanname  
  Waar baseert u dit namelijk op?.... of doelt u op het onderzoekje op fb pagina en het rondje zaterdag markt van en door BvDH? =
* De verkeersoverlast/afwikkeling, bereikbaarheid WO, teso verkeer etc ,   
  hierover roept u en uw college dat dit opgelost gaat worden, = is dus een aanname  
  met concrete afspraken met OV en Teso komt uw college namelijk niet,

Ook zo over gebruik defensie terrein buitenveld,

Uw college is nog steeds in gesprek met defensie over het gebruik maken van dit terrein… concrete afspraken zijn er niet… Uw college neemt dus aan dat dit goed komt

* Onze vragen over de financiële onderbouwing worden structureel niet voldoende beantwoord.

Dhr Van Dongen zegt zelf in een uitzending van de LOS dat hij nog niet weet wat het precies gaat kosten, ze zijn nu nog volop aan het tekenen en rekenen zei hij dus concrete kosten kan ik u niet geven, …..hoe zeker bent dan dat de raad straks een vervolg financiële impuls wederom goed keurt? = dus financiële onderbouwing van uw bouwplan is voor ons dus ook een aanname

* PvdA roept enkel maar dat alles goud is en is vooral vol van het feit dat we blij moeten zijn dat deze beslissing nu genomen is.

Wij kennen dhr Blank als iemand die altijd diepgang geeft aan een politiek debat en wel overwogen beslissingen neemt , nu missen wij dit inzake deze verhuizing…sterker nog hij denkt dat inwoners blij zijn met deze stap, wederom een aanname, want onze inwoners zijn in deze niet eens gehoord

Nog ernstiger vinden wij dat deze hele coalitie totaal voorbij gaat aan onze inspraak en referendum verordening, terwijl de roep uit de samenleving hier wel degelijk om vraagt.  
  
Nu is er bijvoorbeeld afgelopen week een petitie tegen Stadhuis op Willemsoord opgesteld, …. Voorzitter van de Stadspartij neemt in het LOS programma nieuws raad ook deze niet serieus, anonieme stemmers tellen voor hem niet mee, … wat valt hier nu niet aan te begrijpen begrepen? … niet iedereen wil om welke reden dan ook dat hun mening op straat ligt….. uw reactie vatten wij als pure minachting naar de inwoners van den Helder op.

De nieuwe politieke Partij Gemeente Belangen/BvDh maakt het nog bonter, zij stellen dat de oppositie vooral chaos wenst te creëren en niet constructief is, en dat geld bijna gratis is.  
Meer dan welke voorgaande regeerperiode dan ook heeft deze coalitie die veel meewerkt, de chaos wordt juist door deze coalitie gecreëerd. U partij gaat bijvoorbeeld voorbij aan de visie die voor dit terrein na een langdurig en intensief traject is vastgesteld. Net voor het weekend las ik ook een artikel over jurisprudentie hierover welke aangeeft dat ons nog iets te wachten staat. De panden op dit terrein zijn aangemerkt als zijn de monumentaal er zijn regels die u gaat overtreden, Ik zie het al voor me… Volgens de BENG wet moet je bv aan de zon zijde van kantoren zonwering plaatsen… gaat u kiezen voor zonwerende schermen of rolluiken? En hoe past dit in het monumentale karakter?

Deze verhuizing naar Willemsoord is feitelijk bedoeld om WO uit de rode cijfers te halen, wees daar dan eerlijk over!...  
Gemeente belangen/Beter voor den Helder en stadspartij zeggen dan ook telkens dat de 2 panden anders maar leeg zouden staan… bent u niet op de hoogte dat voor beide panden gegadigden waren en zijn om hier een invulling te geven die wel past binnen de visie die wij als raad hebben vast gesteld????... Behoorlijk Bestuur is best bereid u met beide partijen in contact te brengen.

Voor iedere burger geldt dat voor bouwen en verbouwen bepaalde procedures gevolgd moeten worden, met een goed onderbouwd plan, met de juiste vergunningen etc.. Dhr Krul U buigt wel degelijk deze regels naar uw hand, door zelf deze regels en wetten niet te hanteren en te roepen dat deze verhuizing een politieke keuze is en binnen het mandaat ligt van de raad en college.

* U doet dit met het proberen aan de man te brengen dat een stadskantoor (doordat u de gehele ambtelijke organisatie daar wil huisvesten, valt dit namelijk daar onder) een maatschappelijke bestemming heeft
* Een locatie besluit is bijvoorbeeld nog steeds niet genomen… het enige wat er nu feitelijk ligt is een financieel besluit (bedrag beschikbaar voor het onderzoeken tot….) slim bedacht want hiervoor hoef je dan dus geen referendum te houden…. Deze coalitie die de mond voor de verkiezingen vol hadden over burgerinspraak snoert nu gewoon iedereen de mond.

Het oude stadhuis aan de Kerkgracht is voor heel veel geld verbouwd en is nu uitermate geschikt, met als backoffice de Kooypunt locatie.

* Het thuiswerken is de toekomst en daarbij behoren geen extreem grote investeringen voor nieuwe gebouwen en de daarbij behorende infrastructuur!
* In het plan van de coalitie spreekt me van kantoortuinen…dit idee is door het coronavirus trouwens niet meer mogelijk.
* Ook is het imago van het college is hierdoor tanende, volgens de zeer negatieve QSLD enquete.

Hoe kan de coalitie en het college na de uitkomst van deze enquête waarin de burger aangeeft nog maar 11% vertrouwen te hebben nog pretenderen uit naam van deze burgers te handelen en het woord vertrouwen nog in mond te nemen