**Woordvoering digitale raad van 20 april 2020**

**Dit initiatiefvoorstel** is ontstaan omdat de coalitie en het college claimt alles goed geregeld te hebben en dat alles volgens de juiste procedures en regelgeving verlopen is.

Zoals bekent ziet behoorlijk Bestuur dit toch echt anders..

**wij zien dit in bijvoorbeeld:**

* De open financiële eindjes
* De slechte bereikbaarheid
* De niet centrale ligging ten opzichte van Julianadorp
* Het niet toepassen van burgerinspraak
* Het niet nemen van een locatiebesluit
* De beantwoording van onze vragen over WO van 1 maart 2020, laat ook zien dat veel nog niet rond is> gebruik terrein Buitenveld is er daar 1 van … de gemeente is in gesprek met partners en andere partijen, maar met concrete afspraken en de daaraan gekoppelde kosten komt dit college niet.

De omgevingsvisie WO is in 2012 opgesteld middels een langdurig traject, bedoeld om de monumentale waarde van het terrein te waarborgen.

Uiteraard staat in de visie het huisvesten van een stadhuis niet opgenomen, simpelweg omdat dit een mogelijkheid is welke de gemeenteraad van toen zich niet had kunnen realiseren, zowel had de gemeenteraad van toen absoluut deze visie zo ingekleed dat dit niet mogelijk zou zijn.

Wat je dit college wel na kan geven is dat ze een zeer creatieve geest bezitten>>>

* Een locatie besluit is bijvoorbeeld nog steeds niet genomen… het enige wat er nu feitelijk ligt is een financieel besluit (bedrag beschikbaar voor het onderzoeken tot….) slim bedacht want hiervoor hoef je dan dus geen referendum te houden…. Deze coalitie die de mond voor de verkiezingen vol hadden over burgerinspraak snoert nu gewoon iedereen de mond.
* Ook heeft de wethouder gezegd dat het stadhuis als functie een “maatschappelijk voorziening” betreft…. Omdat hij ook wel weet dat het terrein maar beperkt ingericht mag worden met kantoorruimtes….

Hoe anders is het wanneer je verder kijkt dan onze gemeente grenzen… er is namelijk een verschil in een stadskantoor en stadhuis   
>Stadskantoor is wat wij nu kennen als backoffice en bestuur in pand RABO-bank

>Een stadhuis is waar de publieke functies gehuisvest worden   
deze kennen wij nu als pand Bijlweg…. Je haalt er je rijbewijs, je trouwt er, en je volksvertegenwoordiger vergaderd er etc dat is **(het maatschappelijke)**Hier zit nu duidelijk het omdraaien van feiten….

Voorbeeld onze de gemeente heeft ook een vakafdeling beheer gehuisvest aan de ambachtsweg>>>> heeft dit nu dan ook in ene een maatschappelijke functie????.....Nee natuurlijk niet!.... dat is uitvoering en kantoor…

Het creatieve ombuigen van kantoorfunctie naar maatschappelijke functie is hiermee dan ook ontmaskert……

**Schuldhulpverlening**

Het niet voorbij de ellende kunnen kijken werkt bij veel mensen verlammend… en soms is de berg zo groot dat een poging tot beklimmen van die berg bij voorbaat al gedoemd is te mislukken….   
**geen** actie ondernemen om uit de problemen te komen is vaak één van de redenen dat de ellende nog groter wordt….  
Soms Kom je er gewoon zonder hulp niet meer zelfstandig uit ….. wanneer je één schuld aflost gaat dit vaak ten kosten van een andere post die dan blijft liggen en waardoor zich dan weer een nieuwe achterstand vormt.

Dat de schuldhulpverlening nu als taak bij de gemeente komt te liggen juichen wij toe, de excessen die wij kennen door malafide bewindvoerings praktijken zijn ons bekent. BB is blij dat de input vanuit de commissie terug te vinden is in het stuk > zoals laaggeletterdheid en de nazorg.  
Wat we nog mee willen geven is dat bij een langdurig traject het inzichtelijk maken van behaalde doelen vaak meer motiveert dan je te richten op wat er nog behaald moet worden

Mbt het doorbraakfonds is BB blij dat de 120% norm gehanteerd wordt

Toch hebben wij ook wat vragen over het stuk:

* Blz 4 Preventie: Hoe komt u straks achter de voordeur?...   
  signaleren hoe gaat u dat doen?  
  wij denken namelijk dat hier het knelpunt of spanning gaat zitten…

Wanneer een gezin in een uitkeringssituatie zit vallen problemen eerder op dan wanneer er bij werkende problemen vanuit armoede is ontstaan… een inloopspreekuur is mbt deze groep in onze ogen niet zaligmakend, zeker niet wanneer dit spreekuur onder werktijden valt  
welk **Voor**-traject heeft u voor ogen voordat je uiteindelijk op het punt van moratorium aangekomen bent?

* Het **Er Op Af team** werkt feitelijk vraag gestuurd of begrijp ik dit verkeerd?

Zij krijgen informatie vanuit de samenwerking met het Financieel Fit team. Met als kerndoel om binnen 3 jaar 12 % minder armoede in Den helder te bewerkstelligen.  
Mag dit volgens de AVG regelgeving?… en hoe pakt dit in de praktijk uit?

* Financieel: Kan u mij uit leggen wat er bedoeld wordt met €293.000 dekking vanuit het Rijk?  
  is dit een pot waarmee we de gemeentelijke schuldhulpverlening kunnen optuigen?
* € 538.000 uit de algemene reserve vinden wij best een hoog bedrag

We zien dat er bijvoorbeeld voor 1 FTE administratieve ondersteuning een bedrag van €65.000 pj wordt geraamd>   
waarom is dit bedrag zo hoog?   
Kan dit niet door de huidige formatie uitgevoerd worden?

Verder zien we dit bedrag zelfs 2x terug komen bij het financieel Fit team dus € 130.000 pj  
Waar je als sociaaldomein zegt op termijn te gaan besparen valt de overhead hiermee wel hoger uit> vestzak broekzak

* Verder valt ons op de verschil in kosten tussen budgetbeheer en bewindvoering van:  
  €68> €116 tot €150  
  Wij nemen aan dat beide trajecten even intensief zijn

waarom zit hier zo een verschil in?

Vanuit de Actiepuntenlijst rijzen nog 2 vragen over ‘open eindjes’  
we zien dat er veel al vanuit de huidige organisatie te realiseren valt, al of niet met ondersteuning van subsidie partners.  
10/   
spreek over een extra post bij langdurige nazorg…deze zal in de kadernota opgenomen worden….>fijn dat het college dit zo stelt maar feitelijk gaat de raad hier natuurlijk over… BB wil dan ook graag weten hoe hoog het college deze extrapost verwacht

13/(invoering adviesrecht)  
is ook zo een punt> houdt dit in dat de formatie waarschijnlijk nog verder wordt uitgebreid? Met hoeveel FTE’S?

**Wijkteams**

Omgekeerd werken:

1/ wat wij van bb uit de inleiding halen is dat het omgekeerd werken niet meer vraaggericht is

En dat er getoetst wordt of het binnen de grondwet/ regelgeving uit overheid en gemeentelijk beleid valt

Wij vragen ons dan ook af de hulpzoeker/bewoners nog wel leidend is?

2/ De omgekeerde toets is in feite een methodiek om recht te doen aan de geest van regelgeving

Wat schiet de burger hiermee om is onze vraag?

Wij zien hierin dan ook minder maatwerk voor bewoners met een specifieke vraag

Toegankelijkheid:

Met behulp van pictogrammen kan de burger hun hulpvraag digitaal formuleren

Ook hier zien wij van BB dat de hulpvrager/bewoners hulp kan aanvragen volgens voorgekauwde informatie … 1 op 1 contact is in onze ogen altijd beter, hiermee kan je namelijk oplossingsgericht reageren op knel punten die in een voor gekauwd formulier niet naar voren komen

Trainingen:

2 Medewerkers worden getraind/ krijgen scholing in regelgeving, dienen deze medewerkers deze kennis niet al in huis te hebben?

Wat is de meerwaarde van het inhuren van een externe projectleider?

Het gaat hier namelijk alweer om een in onze ogen flink bedrag € 90.000