**MO 15 sept 2020
Wildopvang**
Het gaat hierom een DVO (dienst verlening overeenkomst)
en dan met name voor 20 jaar.

We zijn nu bijna 3 jaar verder>Vanaf de start van het proces> intentieverklaring tussen de 3 partijen

Jusristen zochten de afgelopen periode naar de juiste vorm van de bestuursorganisatie> hoe deze op te tuigen
Er is gelukkig gekozen voor continuïteit om het zo dan ook besteding te maken en niet afhankelijk van het steeds veranderende politiek landschap.

Tijdens mijn gesprek met Dhr. Reiff van het vogelasiel afgelopen weekend gaf hij aan zeer content te zijn met het stuk dat er nu ligt. De eerdere vertraging en de Corona crisis werd door hem als een teleurstelling ervaren maar hij kijkt met een positieve blik naar de toekomst. De oude stichting zal straks opgeheven worden en opgenomen worden in een nieuwe waarbij de verantwoordelijkheid bij de Helderse vallei komt te liggen Dhr. Reiff gaf aan dat hij uitkijkt naar de opening van de wildopvang accommodatie en dat hij dit waarschijnlijk ergens in een hoekje van het terrein zal gade slaan en van zal staan te genieten dat het dan eindelijk zo ver is.

Vanaf deze plek wil Behoorlijk Bestuur hem en uiteraard ook de helderse vallei en de wethouder bedanken voor inzet om tot deze waardevolle samenwerking en dit DVO te komen.

**Stand van zaken sociaal Domein**

* Refereren naar de laatste ontwikkelingen omtrent het WMO meldpunt en aankondiging van onze motie
* Vraag: opruimplicht slechtziende> status hulphond

**SOB 16 sept 2020**

**Crossbaan**BB is altijd voorstander geweest voor een crossbaan binnen onze gemeente grenzen.

... het gaat om een tijdelijke in gebruik name van de oude crossbaan>

er wordt een ontheffing gevraagd voor "handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening" Bestemmingsplan lucht haven 2013 en Kooypunt 2012 laten een crossbaan niet toe...

echter dit is een tijdelijk invulling ... Volgens het advies van omgevingsdienst NHN zijn geen nadelige milieu effecten en er is geen M.E.R nodig (milieu effecten rapportage nodig) en is een medling feitelijk afdoende grond om het toe te staan…het hierbij gaat om 12 keer per jaar crossen voor een periode van 3 jaar...

* afvalstoffen productie is er hoofdzakelijk bij het opheffen van de baan en ons inziens is een deel daarvan zelfs herbruikbaar ( de grondwal)
* De uitstoot van CO2 valt binnen de wettelijke norm
* Door het plaatsen van een milieu mat op de plek waar er getankt wordt, wordt modemverontreiniging tegen gegaan
* 1e bebouwing is op 200 m en de meeste bebouwing (de Schooten) ligt 1,5 km verderop…. De effecten zijn hier verwaarloosbaar
* Het geluid is in feite de grootste potentiële negatieve effect
>akoestisch onderzoek wees uit dat ook hier echter geen M.E.R uitgevoerd hoeft te worden

Bestemmingsplannen en visies zijn voor BB v DH& J duidelijke documenten waarbij wij alles langs leggen....

echter gezien de aard en de duidelijke tijdelijkheid willen wij hier toch toestemming voor geven

**RES**

**De opdracht vanuit de klimaatafspraken Parijs 2015 worden leidend geacht.**

**De uitkomsten/oplossingen liggen vast en zijn geconcretiseerd in 5 speerpunten.**

De opgave voor Nederland is om in 2030 35 terawatt -uur op te wekken door middel van grootschalige wind en zonne-energie op land.

Dit is een opgave waar Behoorlijk Bestuur voor Den Helder & Julianadorp grote moeite mee heeft. We zijn namelijk als land maar voor 0,35 procent verantwoordelijk van de wereldwijde CO2- uitstoot De trein dendert door op de ingeslagen weg met daarbij volgens ons te weinig oog voor andere energiebronnen.

grootschalige wind en zonne-energie op land is volgens onderzoeken desastreus voor de biodiversiteit van onze natuur>van vogels tot insecten en ook de horizonvervuiling/slagschaduw/geluid/ minder groene weilanden en de milieubelasting van het opruimen van oude zonnepanelen en windmolens is iets wat volgens ons te weinig belicht wordt.

Er zijn 60 zoekgebieden gesteld>… Voor de gemeente Den Helder gaat het om één zoekgebied opwek zonne-energie . Het betreft het

* totale havengebied aan de oostkant van de stad (haven, (havengebonden) bedrijfsterreinen,
>defensieterreinen, luchthaven, aanwezige infrastructuur ).
* Relevant voor Den Helder zijn verder nog zon-opwek boven parkeerterreinen en eventuele plaatsing van kleine windturbines bij agrarische bedrijven

**Voor ons zijn nu een aantal peildatums belangrijk:**

· uiterlijk 2025 aanvraag / verlening omgevingsvergunning (Stimuleringsregeling Duurzame>Energieproductie subsidie eindigt 2025)

· 2021 dienen we de RES te borgen in gemeentelijke en provinciale omgevingsvisies en -plannen.

**Behoorlijk Bestuur is blij te lezen dat het college stelt dat:**

grootschalige opwek met zonneparken alleen acceptabel is met voldoende participatie en draagvlak. en dat de leefbaarheid en het landschap voorop staan daarnaast dat gestreefd wordt naar zoveel mogelijk lokaal eigendom.

Nu wordt ons door het college gevraagd om, indien gewenst, wensen en bedenkingen vast te stellen bij de concept RES en legt nu aan de raad voor:

onder het kopje “innovaties voor de toekomst, onderdeel waterstof “ toevoegen

>dat Den Helder zich nadrukkelijk positioneert als toekomstig nationaal waterstof HUB en als onderdeel van “Den Helder als waterstofknooppunt” mede een pilot wordt gestart om te onderzoeken of een waterstof toepassing mogelijk is in de gebouwde omgeving van Den Helder.

Behoorlijk Bestuur begrijpt goed waarom het college dit voorstelt en dat de meerderheid van de raad dit waarschijnlijk ook zal accorderen

Tegelijkertijd wordt er in het stuk gesteld dat er wordt gewerkt aan:

kansen en innovaties die op langere termijn substantieel grootschalige energie opwekken zoals waterstof en groengas,

Groene waterstof is een klimaatneutrale energiedrager die wordt gemaakt via wind- of

zonne-energie (door elektrolyse) of met behulp van biomassa (door vergassing).

de naam Groene waterstof vinden wij misleidend want, dat wekt de indruk dat bovengenoemde energie opwekkers en dragers niet belastend zijn voor het milieu. Dat zijn ze namelijk wel we vinden de mooie afbeeldingen in het stuk van vogels tussen zonneweide daarnaast ook misleidend en krijgen steeds meer de indruk dat we te veel gestuurd worden op een uitkomst die al vast ligt.

waterstof brengt verder ook vraagstukken met zich mee over de efficiëntie van de productie en de distributie ervan. Staat er in het stuk: Op dit moment gaat een deel van de energie verloren bij het omzetten van elektriciteit in waterstof en is de infrastructuur nog niet klaar voor distributie van waterstof.

Voorts lees ik een opsomming van lopende of startende onderzoeken.

Nergens lees ik dat waterstof ingezet voor het gebruik bij huishoudens feitelijk niet haalbaar is.

Het is voor huishoudens te duur,(er zijn nu al zo een 650.000 huishoudens die hun energierekening niet kunnen betalen, ook wel energiearmoede genoemd)…. de warmte die je uit waterstof genereert is trouwens vele malen minder dan bij verbranding van gas… wat inhoud dat we allemaal straks met de steeds koudere/strengere winters letter in de kou zitten en daarbij is het ook zeer brandbaar wat zelfs een risico met zich mee brengt waar je hierin niemand over hoort.

Wat wij missen in dit stuk zijn de geluiden die wij zeker wel opgevangen hebben en dat is namelijk het toevoegen van nog een andere energiebron en deze te onderzoeken en dat is kernenergie.

Behoorlijk Bestuur zou graag zien dat het college dit aan dit document toegevoegd.

Behoorlijk Bestuur strijd tegen het gas verbod, omdat de rekening daarvoor straks bij de burger wordt neergelegd.

