**Schriftelijke VERVOLG-vragen omtrent ontwikkeling, gebied Station Zuid Rehortspark, Behoorlijk Bestuur voor Den Helder & Julianadorp**

Den Helder, 16 mei 2021

Geacht College,

Naar aanleiding van uw beantwoording op onze eerder gestelde vragen heeft onze fractie enkele vervolgvragen cq opmerkingen,

1. Hoe kan het zijn dat het college medio mei 2020 een besluit heeft genomen over de ontwikkeling van dit gebied?  
   > is dit eerder in de gemeenteraad besproken?   
    >Zoja wanneer en kan u onze deze stukken doen toekomen?  
    >Zo nee waarom?
2. Waarom moet volgens u de gemeenteraad genoegen nemen met een raadsinformatiebrief in plaats van te worden geïnformeerd voor dat er überhaupt besluitvorming plaatsvindt?
3. Waarom is het project bureau IS Maat ingehuurd in plaats van dat de gemeente in overleg te gaan met bewoners?

>Hoe past dit het gemeentebegrip van “burgerparticipatie?”   
>Bent u het met ons eens door telkens de inspraak en burgerparticipatie buiten de eigen organisatie te plaatsen u zich zelf buiten enige aanspraak of verantwoording plaatst?  
>Hoe controleert u dat de inspraak en burgerparticipatie goed doorlopen wordt?

1. Waarom zouden volgend u bewoners zich moeten houden aan gestelde randvoorwaarden van de gemeente als zij niet vanaf het begin meegenomen zijn in het proces en hebben meegedacht over deze randvoorwaarden? Bent u bereid rekening te houden met de “voorwaarden” van de bewoners?
2. Bewoners hebben tijdens het ZOOM gesprek aangegeven dat zij geen bouw wensen op deze locatie, heeft de projectleider van IS Maat dit kenbaar gemaakt aan de gemeente c.q. het college?   
   >Is daar besloten om dit te negeren en door te gaan op het ingeslagen pad?  
   >kan u deze keuze onderbouwen?
3. Bij vraag 1 van onze eerdere vragen wordt niet bedoeld “wat is er gedaan met de informatie vergaard in de eerdere aanzet” maar de bewoners en de raad willen graag over deze informatie beschikken, dus het verzoek is nogmaals om deze informatie te verstrekken aan de raad en de bewoners!
4. In vraag 2 wordt ook gedoeld op de gesprekken die in 2018 zijn gevoerd, gesprekken die zijn gevoerd zonder enige voorkennis van de raad en de direct omwonenden!... graag zien wij ook deze vraag alsnog beantwoord.
5. Bij vraag 3 kunnen wij uit uw antwoord concluderen dat omwonenden,dus de mensen die het meest betrokken zijn bij hun leefomgeving, volgens u geen belanghebbenden zijn?  
   >is deze conclusie juist?  
   >zo ja, hoe komt u tot deze stelling?

*onderbouw uw beantwoording*

1. Met welke vertegenwoordigers van het wijkcoördinatie team zijn er gesprekken geweest met bewoners, zowel digitaal als mondeling, wanneer hebben deze gesprekken plaats gevonden? Graag zouden wij, de bewoners en de raad, de verslagen ontvangen van deze gesprekken. Met name omdat er kennelijk, naar aanleiding van deze gesprekken, besloten is tot het inschakelen van IS Maat.
2. Welke gesprekken lopen er parallel aan gesprekken met omwonenden, en daaronder verstaan we niet de ZOOM bijeenkomst van bewoners met IS Maat? Graag ook daarvan de verslagen.
3. Hoe kan het zijn dat de randvoorwaarden in concept al gereed zijn terwijl er nog geen overeenstemming is bereikt met de bewoners/omwonenden?
4. Hoe kan het zijn dat u nog niet weet hoeveel grondgebonden woningen er zullen worden gebouwd, terwijl wel vaststaat dat het om 60 appartementen gaat? Bovendien heeft IS Maat aangegeven bij bewoners tijdens het ZOOM gesprek dat er geen grondgebonden woningen zullen worden gebouwd, domweg omdat daar de ruimte niet voor is.
5. Bent u het met eens met het feit dat een bureau inschakelen voor communicatie met bewoners, niets te maken heeft met transparantie en burgerparticipatie maar meer met het doordrukken van het plan?
6. Hoe is het mogelijk dat er volgens u al sinds 2017 belangstelling is voor de ontwikkeling van dit gebied en dat de bewoners tot 1 april 2021 van niets wisten? Is dit uw idee van burgerparticipatie, het aan de voorkant meedenken van bewoners bij hun eigen leefgebied?
7. U stelt dat het Rehorstpark wordt betrokken bij de ontwikkeling in het kader van veiligheid? Waarom is het verzoek van bewoners tot het plaatsen van camera’s op het station in het kader van veiligheid dan afgewezen?
8. In vraag 11 gaat u niet in op het verzoek tot het leveren van schriftelijke informatie wat betreft afspraken die zijn gemaakt met de Woningstichting en Helder Vastgoed. Graag wederom het verzoek om toezending hiervan.

Verder vinden wij het betreurenswaardig dat u de oprechtheid van bewoners in twijfel trekt in uw reactie. Kennelijk staat het belang van de burger bij u niet bovenaan uw prioriteitenlijst.  
>klopt onze conclusie?  
>zo ja hoe kan u deze instelling hebben terwijl de eerder gestelde enquête aan gaf dat maar 11 % van de burgers nog maar vertrouwen heeft in het gemeentelijk bestuur?  
>zo nee hoe past dit in uw eerder gestelde voornemen het vertrouwen van uw burgers te gaan herstellen?

1. Bent u het met ons eens dat door eventuele bouw in het Rehorstpark de natuur aldaar beschadigd wordt, ongeacht welk Flora onderzoek er wordt gepleegd, niet alleen doordat u het gebied in een e bouwput wilt veranderen met af en aanrijdend vrachtverkeer, maar ook de bouw van appartementen zal leiden tot natuurvervuiling, denk aan autoverkeer, ondergrondse containers en andere vervuiling van de natuur?

Wij zien uw antwoorden goed onderbouwd tegemoet.

Namens de fractie van Behoorlijk Bestuur voor Den Helder & Julianadorp,

Sylvia Hamerslag

**Bijsluiter**  
Met ingang van 27 november 2020 heeft Behoorlijk Bestuur voor Den Helder & Julianadorp besloten tot het moment dat het college van Burgemeester en Wethouders zich houden aan de gemeentewet en de nota actieve en passieve informatieplicht bij alle schriftelijke vragen, het vragenkwartier en een oproep ter interpellatie onderstaande bijsluiter met de stukken mee te zenden.

De actieve informatieplicht is in de Gemeentewet opgenomen in de artikelen 169 leden 2 en 4 en 180 lid 2. Kort samengevat: het college en de burgemeester geven de raad alle inlichtingen die de raad voor de uitoefening van zijn taak nodig heeft.

Wij verwijzen dan ook graag naar de citaten uit de **nota passieve en actieve informatieplicht**.  
  
 Daarbij verwijzen wij u naar onderstaand citaat uit de nota op blz. 7:

*Raadsleden hebben het recht om de niet-openbare collegebesluiten met bijbehorende besluiten in te zien. Deze lijsten zijn weliswaar in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur niet openbaar, maar deze wet regelt zoals eerder aangegeven niet de relatie tussen bestuursorganen onderling maar de relatie tussen bestuursorgaan en (individuele) burger. Ook de niet-openbare lijsten zouden derhalve ter beschikking van de raadsleden moeten worden gesteld, zij het onder geheimhouding*

Tevens verwijzen wij ook graag naar pagina 10 van de nota:

***Passieve informatieplicht***

*De passieve informatieplicht behelst het op verzoek van een raadslid verstrekken van inlichtingen. Zoals reeds eerder is aangegeven is een belangrijk uitgangspunt daarbij dat raadsleden nooit een beroep hoeven te doen op de Wet openbaarheid bestuur om de gewenste informatie te ontvangen.*

* *Inlichtingen als bedoeld in artikel 169 lid 4 van de Gemeentewet. Dit zijn inlichtingen over:* 
  1. *- privaatrechtelijke rechtshandelingen;*
  2. *- rechtsgedingen;*
  3. *- bezwaarprocedures of administratieve beroepsprocedures of handelingen ter voorbereiding daarop;*
  4. *- voorbereiding van civiele verdediging;*
  5. *- instellen, afschaffen of veranderen van jaarmarkten of gewone marktdagen.*

*Het college verstrekt deze inlichtingen indien de raad daarom verzoekt (of indien de uitoefening van deze bevoegdheden ingrijpende gevolgen kan hebben voor de gemeente)*