

Schriftelijke vragen omtrent “**Bezwaren uit 2019 stadhuis Willemsoord”**

**Den Helder, 19 april 2021**

Geacht College van Burgemeester en Wethouders,

Naar aanleiding van het krantenartikel in het Noord Hollands Dagblad van 19 april 2021 genaamd “**Bezwaren uit 2019 tegen het stadhuis worden niet alsnog behandeld. ’De democratie is in Den Helder allang ten grave gedragen’”**

Heeft de fractie van Behoorlijk Bestuur voor Den Helder & Julianadorp een aantal vragen voor u.

**Citaten uit dit krantenartikel:**

1. ***“Oude bezwaren tegen het stadhuis worden niet alsnog behandeld. Dat hebben burgemeester en wethouders aan erfgoedstichting SBCE gemeld. Voorzitter Paul Schaap reageert boos: ,,De democratie in Den Helder is allang ten grave gedragen.’’”***
2. *“Op 25 februari 2019 gaf de gemeenteraad het college toestemming om het stadhuis te vestigen in twee gebouwen op Willemsoord. Daartegen zijn ruim 130 bezwaren ingediend. Een deel daarvan is behandeld. Op advies van de bezwarencommissie zijn die bezwaren niet ontvankelijk verklaard. Het ging volgens de commissie om een intern financieel besluit waartegen geen bezwaar mogelijk was. De gemeenteraad heeft dat advies overgenomen.”*
3. *“De rechter oordeelde vorig najaar echter dat de gemeenteraad met het besluit in feite ook een locatiebesluit heeft genomen.”*

## *“Ook kan de erfgoedstichting volgens het college niet vragen om behandeling van de bezwaren van derden, omdat de stichting daarin geen partij is.”*

## *“Schaap reageert boos: ,,Opnieuw een blijk van de krampachtige wijze waarop tegenstanders van het stadhuis op Willemsoord het bos in worden gestuurd. Van de ruim 130 ingediende bezwaren zijn er maar enkele in behandeling genomen en vervolgens niet ontvankelijk verklaard.”*

**Vragen:**

1. Bent u het met onze fractie eens dat bovenstaande niet past in de lijn die u als college mbt inspraak voor burgers voor ogen heeft?
2. Bent u het met de rechter eens dat door het nemen van het financieel intern besluit van 25 februari 2019 “ er in feite ook een locatie besluit is genomen”?  
   Zo nee?... waarom niet?
3. Bent u het met onze fractie eens dat mocht u bij vraag 2 ja als antwoord hebben gegeven, het dan logisch zo niet netjes is om de bezwaren die eerder niet ontvankelijk werden verklaard opnieuw in behandeling te nemen?  
   Zo nee, waarom niet?
4. Bent u het met onze fractie eens dat mocht u bij vraag 3 ja als antwoord hebben gegeven, u de burger feitelijk zegt dat zij opnieuw een bezwaar moeten indienen?.. onderbouw uw antwoord.
5. Wat gaat u er aan doen om de indieners van de bezwaren tegemoet te komen?

Namens de fractie van Behoorlijk Bestuur voor DH&J  
  
Sylvia Hamerslag

**Bijsluiter**  
Met ingang van 27 november 2020 heeft Behoorlijk Bestuur voor Den Helder & Julianadorp besloten tot het moment dat het college van Burgemeester en Wethouders zich houden aan de gemeentewet en de nota actieve en passieve informatieplicht bij alle schriftelijke vragen, het vragenkwartier en een oproep ter interpellatie onderstaande bijsluiter met de stukken mee te zenden.

De actieve informatieplicht is in de Gemeentewet opgenomen in de artikelen 169 leden 2 en 4 en 180 lid 2. Kort samengevat: het college en de burgemeester geven de raad alle inlichtingen die de raad voor de uitoefening van zijn taak nodig heeft.

Wij verwijzen dan ook graag naar de citaten uit de **nota passieve en actieve informatieplicht**.  
  
 Daarbij verwijzen wij u naar onderstaand citaat uit de nota op blz. 7:

*Raadsleden hebben het recht om de niet-openbare collegebesluiten met bijbehorende besluiten in te zien. Deze lijsten zijn weliswaar in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur niet openbaar, maar deze wet regelt zoals eerder aangegeven niet de relatie tussen bestuursorganen onderling maar de relatie tussen bestuursorgaan en (individuele) burger. Ook de niet-openbare lijsten zouden derhalve ter beschikking van de raadsleden moeten worden gesteld, zij het onder geheimhouding*

Tevens verwijzen wij ook graag naar pagina 10 van de nota:

***Passieve informatieplicht***

*De passieve informatieplicht behelst het op verzoek van een raadslid verstrekken van inlichtingen. Zoals reeds eerder is aangegeven is een belangrijk uitgangspunt daarbij dat raadsleden nooit een beroep hoeven te doen op de Wet openbaarheid bestuur om de gewenste informatie te ontvangen.*

* *Inlichtingen als bedoeld in artikel 169 lid 4 van de Gemeentewet. Dit zijn inlichtingen over:* 
  1. *- privaatrechtelijke rechtshandelingen;*
  2. *- rechtsgedingen;*
  3. *- bezwaarprocedures of administratieve beroepsprocedures of handelingen ter voorbereiding daarop;*
  4. *- voorbereiding van civiele verdediging;*
  5. *- instellen, afschaffen of veranderen van jaarmarkten of gewone marktdagen.*

*Het college verstrekt deze inlichtingen indien de raad daarom verzoekt (of indien de uitoefening van deze bevoegdheden ingrijpende gevolgen kan hebben voor de gemeente)*