Vervolgvragen van 31 Maart****

**Schriftelijke vragen van de fracties Behoorlijk Bestuur voor Den Helder & Julianadorp, aan het college naar aanleiding van de extra raadsvergadering van 31 maart jongstleden (onder verwijzing naar artikel 36 van het reglement van orde voor de vergaderingen van de raad).**

Den Helder, 24 april 2021

Geacht college,

1. Wij menen dat insprekers tijdens raadsvergaderingen, die zich conform de normale omgangsvormen gedragen, met respect door de raad dienen te worden behandeld. De oorwassing die de directeur van DSDH tijdens de raadsvergadering door een raadslid ten deel viel, over een onderwerp dat buiten de orde van de vergadering viel, was misplaatst en schaamteloos. Waarom heeft de voorzitter op dat moment niet ingegrepen en het raadslid tot de orde geroepen?
2. Op de agenda van de extra raadsvergadering was een aantal agendapunten geplaatst die niets te maken hadden met het onderwerp van de vergadering, waaronder een lichtzinnige motie over een volstrekt en niet gerelateerd beleidsterrein. Daarentegen werd de spreektijd van de vier insprekers,die iets te melden hadden over de gevolgen van het stadhuisplan voor de werkgelegenheid, beperkt tot 15 minuten in totaal.   
   > van waar deze disproportionaliteit?
3. In de raadsvergadering van 31 maart jl heeft de verantwoordelijke wethouder aangegeven dat de architect opdracht heeft gekregen om geluidwerende materialen toe te passen bij het ontwerp van het stadskantoor. Gegeven de beoogde open interne structuur van Gebouw 72 en de buitenschil met grote raampartijen,   
   > hoe denkt het college dit tegen acceptabele kosten te kunnen realiseren?   
   > Zijn deze kosten volledig meegenomen in de kostenraming uit het BBN-rapport dat ten grondslag ligt aan het locatiebesluit van februari 2019?
4. Opnieuw is een groot aantal vragen rond de vestiging van een stadskantoor op Willems-oord – die sinds februari 2019 openstaan – door de wethouder niet beantwoord. Het betreft onder meer de bereikbaarheid (met eigen en openbaar vervoer), de parkeer-gelegenheid, de geluidsituatie, de veiligheid en de gevolgen voor de werkgelegenheid. Krijgt de raad nog concrete antwoorden op die vragen voordat de omgevingsvergunning > wordt afgegeven of gaat het college de bouw op goed geluk aan?
5. De verantwoordelijke wethouder heeft (andermaal) gesteld dat de realisatie van een stadskantoor in Gebouwen 66 en 72 niet ten koste gaat van de activiteiten van huidige gebruikers van beide panden.   
   >Kunt u onze zienswijze delen dat gebouwen niet gelijktijdig twee verschillende bestemmingen kunnen hebben, zeker waar het gaat om een scheepswerkplaats (Gebouw 72) eneen evenementenruimte (Gebouw 66) versus een stadkantoor? Of meent het college dat wij in een parallelle wereld leven?
6. Wij zien de kosten van een burgerserviceloket in Julianadorp als bijkomende kosten van het besluit om het stadskantoor op Willemsoord te realiseren. In de oude/bestaande huisvestingssituatie van de gemeente was/is een dergelijk loket immers niet nodig. Bent u het eens met die constatering?
7. In de beroepszaak HD2 uit 2014over het Bestemmingsplan Willemsoord 2012, heeft de Raad van State geoordeeld dat een kantoor in de Wet geluidhinder weliswaar niet is aangemerkt als geluidgevoelig object, maar dat ruimten waar gedurende een langere periode van de dag personen verblijven die een zekere bescherming tegen onaanvaardbare geluidhinder behoeven, wel als geluidgevoelig dienen te worden aangemerkt.   
   > Waarom meent het college dat deze uitspraak ten aanzien van de Gebouwen 66 en 72 niet (meer) van toepassing is?
8. Inmiddels hebben wij begrepen dat de directeur van DSDH door de gemeente – via Willemsoord BV – is gevraagd een manifest te ondertekenen, waarin wordt verklaard dat de komst van het stadhuis van Den Helder op Willemsoord geen negatieve gevolgen heeft voor de nautische activiteiten aldaar. De inhoud van dat manifest staat haaks op de verklaring die betrokkene daarover in de extra raadsvergadering van 31 maart jl. heeft afgelegd. Verder is het manifest hem zonder enige consultatie vooraf ter ondertekening voorgelegd.   
   >Gaat het college in dit dossier voor een nieuwe vorm van de aflaatbrief (indulgentie)?
9. Waarom is de visie van de heer Vreugdenhil gepresenteerd als een “plan” voor de kleine werf, terwijl de raad daar nog niets over beslist heeft?  
   >Waarom is het concept Hotel gelegen naast DOK 2 niet tijdens de vergadering van 31 maart jl naar voren gebracht?  
   >bent u het met ons eens dat een Hotel naast DOK 2 juist de nautische werkgelegenheid welke wij wilde bespreken in de weg staat en dus een terechte agendapunt zou zijn geweest?  
   > bent u het met ons eens dat u hierbij zich niet hebt gehouden aan uw passieve en actieve informatieplicht?

*Note: wij zien uw antwoorden graag goed onderbouwd tegemoet.*

Namens de fractie van Behoorlijk Bestuur voor Den Helder & Julianadorp

Sylvia Hamerslag

**Bijsluiter**  
Met ingang van 27 november 2020 heeft Behoorlijk Bestuur voor Den Helder & Julianadorp besloten tot het moment dat het college van Burgemeester en Wethouders zich houden aan de gemeentewet en de nota actieve en passieve informatieplicht bij alle schriftelijke vragen, het vragenkwartier en een oproep ter interpellatie onderstaande bijsluiter met de stukken mee te zenden.

De actieve informatieplicht is in de Gemeentewet opgenomen in de artikelen 169 leden 2 en 4 en 180 lid 2. Kort samengevat: het college en de burgemeester geven de raad alle inlichtingen die de raad voor de uitoefening van zijn taak nodig heeft.

Wij verwijzen dan ook graag naar de citaten uit de **nota passieve en actieve informatieplicht**.  
  
 Daarbij verwijzen wij u naar onderstaand citaat uit de nota op blz. 7:

*Raadsleden hebben het recht om de niet-openbare collegebesluiten met bijbehorende besluiten in te zien. Deze lijsten zijn weliswaar in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur niet openbaar, maar deze wet regelt zoals eerder aangegeven niet de relatie tussen bestuursorganen onderling maar de relatie tussen bestuursorgaan en (individuele) burger. Ook de niet-openbare lijsten zouden derhalve ter beschikking van de raadsleden moeten worden gesteld, zij het onder geheimhouding*

Tevens verwijzen wij ook graag naar pagina 10 van de nota:

***Passieve informatieplicht***

*De passieve informatieplicht behelst het op verzoek van een raadslid verstrekken van inlichtingen. Zoals reeds eerder is aangegeven is een belangrijk uitgangspunt daarbij dat raadsleden nooit een beroep hoeven te doen op de Wet openbaarheid bestuur om de gewenste informatie te ontvangen.*

* *Inlichtingen als bedoeld in artikel 169 lid 4 van de Gemeentewet. Dit zijn inlichtingen over:* 
  1. *- privaatrechtelijke rechtshandelingen;*
  2. *- rechtsgedingen;*
  3. *- bezwaarprocedures of administratieve beroepsprocedures of handelingen ter voorbereiding daarop;*
  4. *- voorbereiding van civiele verdediging;*
  5. *- instellen, afschaffen of veranderen van jaarmarkten of gewone marktdagen.*

*Het college verstrekt deze inlichtingen indien de raad daarom verzoekt (of indien de uitoefening van deze bevoegdheden ingrijpende gevolgen kan hebben voor de gemeente)*