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**Schriftelijke vragen van de fractie van Behoorlijk Bestuur voor DH & Julianadorp omtrent leefbaarheid van de Visbuurt**

23 augustus 2021

Geacht college,

Onze fractie heeft nauw contact met diverse buurtbewoners uit de Visbuurt, maakt regelmatig een rondgang door deze buurt en schuift er één fractielid aan bij het veiligheidsoverleg in de buurt. Wij constateren al langere tijd dat de buurt er qua leefbaarheid op achteruit gaat. Hierom hebben wij enkele punten die wij bij u als college onder de aandacht willen brengen.

**In de Visbuurt zijn er in onze ogen te veel panden die opgekocht worden en dan in de verhuur gaan al of niet opgedeeld in meerdere kamers. Nu heeft de gemeenteraad een zelfbewoningsplicht aan genomen, ook hierover hebben wij in de uitvoering enkele vragen.**

1. Deze zelfbewoningsplicht,geldt deze enkel voor panden gekocht na datum van het in gaan van deze plicht?
2. Hoe en welke instrumenten heeft de gemeente in het kader van deze zelfbewoningplicht richting bestaande panden die momenteel in handen zijn van wat wij in de volksmond als ‘huisjesmelkers’ noemen?
3. Wie is er verantwoordelijk wanneer er in desbetreffende panden criminele handelingen worden verricht?
4. Wie is er verantwoordelijk wanneer huurders van desbetreffende panden voor overmatige overlast in de buurt zorgen?
5. Bent u op de hoogte dat o.a. in de Vis-Vijzel en Beukenkampstraat drugsdealers wonen waarde aan en afvoer van de drugshandel voor veel verkeer van auto’s en scooters zorgt.  
   Deze met hoge snelheid door de buurt en diverse straten rijden en, dit voor de vele kleine kinderen die de buurt rijk is,zeer gevaarlijke situaties doet ontstaan?  
   >Zo ja, wat gaat u hieraan doen?  
   >Zo nee, waarom niet? En nu u hiervan hoort, wat gaat u hieraan doen om ongevallen en overlast verder te voorkomen?
6. Wat is rol het GGZ bij vermoedens van crimineel gedrag van één van hun cliënten, bijvoorbeeld bij het verbouwen en of dealen van wiet?  
   >heeft u cijfers hierover?
7. Wanneer is er voldoende overlast voor de omgeving, veroorzaakt door een GGZ-client, dat de GGZ besluit in te grijpen?
8. Bij welke instantie kunnen bewoners terecht als zij worden geterroriseerd door een GGZ-cliënt, aangezien het oppakken van deze mensen geen taak voor de politie is en er zwaar bezuinigd is op de GGZ-zorg. Wij zijn van mening dat deze last niet bij de bewoners dient te liggen.

**Foutparkeren:**

Handhaving kan natuurlijk een instrument zijn, echter vragen wij ons af of we dan het doel wel kunnen bewerkstelligen. In onze ogen is handhaving een prima middel mits er gehandhaafd wordt waar een alternatief voorhanden is. Bijvoorbeeld handhaven op foutparkeren is rechtsgeldig, maar wanneer bewoners geen alternatief hebben zal er na beboeting toch weer gauw foutgeparkeerd worden.

**Het viel het ons op dat met minimale middelen en ingrepen het parkeerprobleem in de buurt tijdelijk dan wel structureel(deels)op te lossen zijn door middel van bijvoorbeeld,**

1. Na inventarisatie, vinden wij diverse plekken in de buurt die geschikt zijn, middels steekvakken geparkeerd zou kunnen worden. Hiervoor hoeft dikwijls de straat niet open maar kan er door belijning al veel parkeerwinst behaald worden.
2. Door het nauwkeuriger aanbrengen van belijning op bestaande parkeerplaatsen, waardoor er meer auto’s kunnen parkeren.  
   >bent u bereid om de buurt te inventariseren en hierover met een plan te komen?  
   Zo nee, waarom niet?

**Herinrichting en verkeerscirculatie** kan bv door bebording al een flinke verbetering teweeg brengen.

1. Bent u bereid om de buurt te inventariseren en hierover met een plan te komen?  
   >Zo nee, waarom niet?
2. In het verleden heeft de buurt nav een burgerinspraak aan gegeven vóór een éénrichting-inrichting te zijn. (*Ook dit zou meer mogelijkheden tot parkeren zou creëren)*.  
     
    Uw organisatie heeft dit echter afgeserveerd omdat de tweerichting inrichting een snelheid beperkende werking zou hebben.  
   >bent u bereid om op de beslissing van uw afdeling verkeer terug te komen en de wens van de buurtbewoners nogmaals te inventariseren en in te willigen?  
   >zo nee, waarom niet?  
   >Zo nee, mogen wij hieruit concluderen dat uw inspraak in feite een schijn instrument voor de burger is?

**Hardrijden**, in diverse straten wordt vaak hard gereden door scooters, brommers en auto’s.   
Wij kunnen u beeldmateriaal sturen die wij via ons meldpunt hierover binnen hebben gekregen, waarvan ook u net als wij zal schrikken*.*

1. Wat bent u bereid te doen aan deze overlast en onveilige situatie in deze dichtbevolkte vooroorlogse woonwijk?

Namens de fractie van Behoorlijk Bestuur voor DH & Julianadorp

Sylvia Hamerslag

**Bijsluiter**  
Met ingang van 27 november 2020 heeft Behoorlijk Bestuur voor Den Helder & Julianadorp besloten tot het moment dat het college van Burgemeester en Wethouders zich houden aan de gemeentewet en de nota actieve en passieve informatieplicht bij alle schriftelijke vragen, het vragenkwartier en een oproep ter interpellatie onderstaande bijsluiter met de stukken mee te zenden.

De actieve informatieplicht is in de Gemeentewet opgenomen in de artikelen 169 leden 2 en 4 en 180 lid 2. Kort samengevat: het college en de burgemeester geven de raad alle inlichtingen die de raad voor de uitoefening van zijn taak nodig heeft.

Wij verwijzen dan ook graag naar de citaten uit de **nota passieve en actieve informatieplicht**.  
  
 Daarbij verwijzen wij u naar onderstaand citaat uit de nota op blz. 7:

*Raadsleden hebben het recht om de niet-openbare collegebesluiten met bijbehorende besluiten in te zien. Deze lijsten zijn weliswaar in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur niet openbaar, maar deze wet regelt zoals eerder aangegeven niet de relatie tussen bestuursorganen onderling maar de relatie tussen bestuursorgaan en (individuele) burger. Ook de niet-openbare lijsten zouden derhalve ter beschikking van de raadsleden moeten worden gesteld, zij het onder geheimhouding*

Tevens verwijzen wij ook graag naar pagina 10 van de nota:

***Passieve informatieplicht***

*De passieve informatieplicht behelst het op verzoek van een raadslid verstrekken van inlichtingen. Zoals reeds eerder is aangegeven is een belangrijk uitgangspunt daarbij dat raadsleden nooit een beroep hoeven te doen op de Wet openbaarheid bestuur om de gewenste informatie te ontvangen.*

* *Inlichtingen als bedoeld in artikel 169 lid 4 van de Gemeentewet. Dit zijn inlichtingen over:* 
  1. *- privaatrechtelijke rechtshandelingen;*
  2. *- rechtsgedingen;*
  3. *- bezwaarprocedures of administratieve beroepsprocedures of handelingen ter voorbereiding daarop;*
  4. *- voorbereiding van civiele verdediging;*
  5. *- instellen, afschaffen of veranderen van jaarmarkten of gewone marktdagen.*

*Het college verstrekt deze inlichtingen indien de raad daarom verzoekt (of indien de uitoefening van deze bevoegdheden ingrijpende gevolgen kan hebben voor de gemeente)*