**de motie die wij hebben ingediend en die unaniem is aangenomen, is slechts gedeeltelijk uitgevoerd**. De beeldvormende avond van **12 mei 2025** geeft een presentatie van enkele onderdelen van de motie, maar **scenario 3 is nog steeds niet inhoudelijk en financieel volledig uitgewerkt**, zoals wij in de raad hadden gevraagd.

### **Concreet:**

* **De motie vroeg om:**
	+ Een onderzoek naar de kosten van scenario 3.
	+ Inzicht in overlap met bestaande beleidsbudgetten.
	+ Een reële financiële onderbouwing.
	+ Verkenning van financiering vanuit provincie, Rijk en EU.
	+ Een presentatie van de resultaten vóór de behandeling van de kadernota 2026-2030.
* **Wat er is gedaan:**
	+ Er is **mondeling herhaald** wat de motie vraagt.
	+ Er is **algemene toelichting** gegeven over het SAMP, de strategieën en scenario’s.
	+ **Scenario 4** wordt nog steeds gepresenteerd als “haalbaar en realistisch”.
	+ Scenario 3 wordt **niet financieel uitgewerkt** gepresenteerd. Een raadslid stelt zelfs hardop de vraag waarom er niet gewoon duidelijk wordt getoond wat scenario 1 t/m 4 kosten tot bijvoorbeeld 2050 of 2080.
	+ De reactie van de organisatie is ontwijkend: “hou die vraag nog even vast, dat komt op de volgende sheet” – maar **die concrete uitwerking komt vervolgens niet**.
* **Conclusie:**
	+ De avond **voldeed formeel aan het punt ‘presentatie voor de kadernota’**, maar **niet inhoudelijk aan de opdracht van de motie**.
	+ Er is **geen rekenkundige vergelijking tussen scenario 3 en 4** gepresenteerd.
	+ Er is **geen onderbouwing met getallen** of overzicht van budgetten vanuit andere beleidslijnen.
	+ De voorkeur van het college voor scenario 4 klinkt nog altijd door als dominante lijn in de presentatie.

Doel van de avond was:

* Vervolg op aangenomen motie over het Strategisch Assetmanagement Plan (SAMP), met nadruk op:
* Onderzoek naar de kosten van scenario 3.
* Overlap met bestaande beleidsplannen en budgetten.
* Haalbaarheid en financiële impact.
* Kans op aanvullende financiering vanuit provincie, Rijk of EU.
* Presentatie van de resultaten voorafgaand aan de kadernota 2026-2030.

Kernpunten uit de presentatie

1. Wat is het SAMP?

Eerste strategisch beleidsdocument voor beheer van kapitaalgoederen (wegen, riolering, verlichting, groen).

Opvolger van beleidskader ‘Nieuw Perspectief’.

Wordt elke vijf jaar geherijkt.

2. **Drie beheerstrategieën**

* Gebiedsgericht werken: integrale aanpak in buurten, klaar voor de komende 60 jaar.
* Risicogestuurd beheer: onderhoud buiten projectgebieden, gericht op levensduurverlenging.
* Kansprojecten: meebewegen met externe ontwikkelingen of subsidies.

3. **Overlap met andere beleidsbudgetten**

* Budgetten van andere programma’s (zoals duurzaamheid) zijn vaak niet bedoeld voor beheer.
* Voor sommige onderdelen, zoals stedelijk waterbeheer, is wél overlap mogelijk.
* Bestaande beleidskaders zoals het bomenbeleid en gebiedsgericht werken zijn verwerkt in het SAMP, maar financiële koppeling is complex en niet eenduidig.

4. Scenario’s

**Scenario 1:** alleen noodzakelijke vervanging, geen klimaatadaptatie of ambities.

**Scenario 2:** hele gemeente klaar in 2040, maar vereist vier keer zoveel capaciteit, middelen én snelheid.

**Scenario 3:** afronding in 2050, tempo drie keer sneller dan scenario 4.

**Scenario 4** (voorkeursoptie college): één buurt per jaar, afronding rond 2080.

5. **Planning en realisatie**

Eén buurt ‘aanpakken’ betekent geen volledige gelijktijdige uitvoering: doorlooptijd van start tot afronding vaak 4 tot 8 jaar.

Projecten worden gefaseerd uitgevoerd en overlappen elkaar in verschillende fases (initiatief, ontwerp, realisatie).

* De beeldvormende avond levert waardevolle verduidelijking op van wat het SAMP precies behelst.
* Er is openheid over de financiële structuur en de beperkingen in het koppelen van budgetten tussen beleidsvelden.
* Er wordt erkend dat scenario 3 niet volledig is uitgewerkt, ondanks de aangenomen motie.

**Kritische kanttekeningen:**

* De bijeenkomst laat zien dat scenario 4 nog steeds centraal staat in de presentatie, ondanks de motie om scenario 3 te onderzoeken.
* Kostenoverzichten per scenario ontbreken nog steeds in een overzichtelijke vorm.
* Er is geen volledige financiële vergelijking gepresenteerd tussen scenario 3 en 4, zoals gevraagd in de motie.
* De termijn tot uitvoering van een project (4–8 jaar) roept de vraag op of het huidige tempo wel in verhouding staat tot de urgentie van onderhoudsopgaven.

**Conclusie**

De beeldvormende avond gaf nuttige achtergrond en een duidelijke uitleg over de inhoud en strategie van het SAMP. Toch blijft de uitvoering van de motie op een aantal essentiële punten achter. Met name de uitwerking van scenario 3 en de financiële vergelijking met scenario 4 zijn nog onvoldoende transparant. De zorg van de raad dat er niet gestuurd mag worden op slechts één scenario, blijft dus actueel.