Hieronder een definitieve **feitelijke beoordeling** van de uitvoering van jullie **unaniem aangenomen motie** over scenario 3 in het SAMP:

## **Definitieve feitencheck motie-uitvoering SAMP – 12 mei 2025**

### **1. Onderzoek naar kosten van scenario 3?**

**Niet uitgevoerd zoals gevraagd.**

* Er is géén concrete sheet of overzicht getoond waarin de **kosten van scenario 3 volledig zijn uitgesplitst**.
* Er werd wél mondeling herhaald dat scenario 3 zo’n 62 miljoen euro zou kosten, tegenover 21 miljoen bij scenario 4, maar dit bedrag werd **niet onderbouwd met posten, dekking, of een analyse**.
* Er is géén vergelijking gemaakt tussen scenario’s met dezelfde einddatum (bijv. allemaal tot 2050), zoals expliciet werd gevraagd door raadsleden.
* Er werd toegezegd dat het op een volgende sheet zou komen – maar die kwam **niet.**

**Conclusie:** *de motie vroeg om een onderbouwde financiële uitwerking van scenario 3. Die is niet gegeven. Dit onderdeel is dus* ***niet uitgevoerd.***

### **2. Overzicht van overlap met andere beleidsbudgetten?**

**Deels besproken, niet gekwantificeerd.**

* Er wordt erkend dat **sommige programma’s géén beheerbudget bevatten** (zoals duurzaamheid), en dat anderen wél bijdragen aan het beheer (zoals stedelijk water en riolering).
* Er is **geen overzicht of concrete opsomming** gegeven van welke beleidsstukken welke posten zouden kunnen dekken in scenario 3.
* Geen bedragen, geen rekenkundige aansluiting, geen overzichtstabel.

**Conclusie:** *In algemene zin besproken, maar de door ons gevraagde koppeling met bedragen en beleidsreserves is* ***niet gegeven.***

### **3. Verkenning van aanvullende financiering (Den Haag, provincie, EU)?**

**Aangestipt, maar zeer oppervlakkig.**

* Er wordt één concreet voorbeeld genoemd: **een subsidie van €400.000 voor Huisduinen 2**, als die op tijd wordt uitgevoerd.
* Er wordt gezegd dat “we altijd naar subsidies kijken per project”.
* **Geen overzicht van mogelijke structurele financieringskansen** uit Den Haag, provincie of EU is gegeven.
* **Geen inschatting van hoeveel financiering je mogelijk kunt verwachten** bij scenario 3 of bij het versnellen van tempo.

**Conclusie:** *Wel benoemd in algemene zin, maar de motie vroeg om een onderbouwde verkenning. Dat is* ***niet geleverd.***

### **4. Neutrale of eerlijke presentatie van scenario 3 versus scenario 4?**

**Nee, scenario 4 blijft dominant.**

* Scenario 4 wordt structureel gepresenteerd als “haalbaar”, “organisatorisch realistisch” en “financieel verdedigbaar”.
* Scenario 3 wordt gepresenteerd als onhaalbaar vanwege capaciteit, budgetdruk, risico op kapitaalvernietiging en onmogelijkheid bij marktpartijen.
* Er werd **geen gelijke behandeling in beeldvorming of doorrekening** van scenario 3 naast scenario 4 getoond.

**Conclusie:** *Er is gestuurd naar scenario 4. Een evenwichtige behandeling van scenario 3 is* ***achterwege gebleven.***

### **Samenvattende eindconclusie:**

De aangenomen motie van Behoorlijk Bestuur is **niet uitgevoerd conform opdracht**. Er zijn wel presentaties en verklaringen gegeven, maar:

* **Geen financiële uitwerking van scenario 3**
* **Geen overzicht van overlappende beleidsbudgetten**
* **Geen echte verkenning van externe financiering**
* **Geen neutrale en cijfermatige vergelijking van scenario’s**

**De presentatie bevestigt eerder de lijn van het college dan dat zij de opdracht van de raad serieus en feitelijk heeft uitgevoerd.**