

Aan: Rijkswaterstaat T.a.v. verantwoordelijke afdeling waterveiligheid en ruimtelijke ordening

Betreft: Zorgen en vragen over de voorgenomen bebouwing op de Helderse Zeedijk en het project Dijkkwartier

Den Helder, 9 juni 2025

Geachte heer/mevrouw,

Namens fractie Behoorlijk Bestuur voor Den Helder en Julianadorp willen wij u met klem vragen uw visie en betrokkenheid te geven bij het project Dijkkwartier in Den Helder. Wij hebben hierover eerder schriftelijke vragen gesteld aan het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (HHNK) en hebben ook een uitgebreide brief gericht aan de Commissaris van de Koning in Noord-Holland, de heer Van Dijk. Wij hechten eraan ook Rijkswaterstaat, als eigenaar en verantwoordelijke voor de primaire waterkering, rechtstreeks te betrekken bij de discussie.

De primaire waterkering in Den Helder is niet alleen van belang voor onze gemeente, maar beschermt de hele Noordkop en verder landinwaarts tegen overstromingen. Het dijklichaam is van nationaal belang en behoort onder uw hoede te vallen. Wij vragen u daarom om vanuit uw wettelijke taken en expertise uw oordeel te geven over de plannen die er nu liggen en de consequenties die daaraan verbonden zijn.

De gemeente Den Helder en projectontwikkelende partijen hebben verregaande plannen om direct tegen, en op sommige plekken zelfs bovenop de dijk bebouwing te realiseren. Volgens de informatie die ons bereikt, zou de dijk zelfs 'onbreekbaar' worden verklaard door een versterkende bebouwingsconstructie. Tegelijkertijd wordt nauwelijks gerefereerd aan de werkelijke zwakke plekken in de dijk, zoals eerder gesignaleerd bij het Kaaphoofd, en lijkt de bebouwing zich te richten op een locatie die in uw eerdere onderhoudsplannen géén eerste prioriteit had voor dijkversterking.

**Wij vragen ons af:**

1. Laat de bebouwing zich niet leiden door een politiek projectontwikkelingsbelang, in plaats van een waterveiligheidsstrategie?
2. Is Rijkswaterstaat betrokken geweest bij de selectie van dit dijktraject voor bebouwing, en sluit dit aan op uw eigen beheer- en onderhoudsprioriteiten?
3. Indien er in de toekomst alsnog dijkversterking noodzakelijk is, kunnen woningen dan vergund worden zonder verplichting tot toekomstige sloop?
4. Bent u betrokken geweest bij het juridische kader waaronder deze bouwplannen plaatsvinden, en heeft u toetsing gedaan vanuit uw verantwoordelijkheid over het dijklichaam?
5. Wie is juridisch eigenaar van de dijk ter plaatse van het plangebied, en wat betekent dit voor bevoegdheden, onderhoud en aansprakelijkheid?
6. Is de invloed van deze bebouwing op het gedrag van water, denk aan kwel, waterdruk of afvoer, voldoende onderzocht en met u gedeeld?
7. Is het u bekend dat de Helderse Zeedijk historisch diende als noodopstelterrein voor TESO-verkeer bij calamiteiten? Wat vindt u van het verdwijnen van deze functie?

**Verder delen wij met u:**

* dat de gemeente Den Helder, ondanks de schaal en impact van dit project, geen referendum of brede participatie heeft ingezet;
* dat Woningstichting Den Helder, oorspronkelijk beoogd uitvoerder, inmiddels onder verscherpt toezicht staat en zich deels terugtrekt;
* dat de gemeente op zoek is naar private ontwikkelaars en vastgoedpartijen, terwijl eigendomsverhoudingen op en nabij de dijk nog onduidelijk zijn;
* dat de accountant van de gemeente in de jaarrekening 2024 kritische noten plaatst bij de financiële houdbaarheid van het project Dijkkwartier;
* dat signalen van bewoners, omliggende gemeenten en het waterschap tot nu toe onvoldoende lijken meegenomen in het ruimtelijke besluitvormingsproces.

**Wij verzoeken Rijkswaterstaat daarom met klem:**

* zich publiekelijk en schriftelijk uit te spreken over de plannen rond bebouwing op en nabij deze primaire waterkering;
* duidelijkheid te verschaffen over eigendom, bevoegdheid en toekomstige onderhoudsverplichtingen;
* een second opinion of waterveiligheidsadvies te verstrekken dat onafhankelijk is van gemeentelijke of ontwikkelaarsbelangen.

De brief die wij aan het Hoogheemraadschap hebben gestuurd bevatte ook de volgende fundamentele overweging, die wij nu ook aan u willen voorleggen:

Is Rijkswaterstaat zich ervan bewust dat het realiseren van bebouwing op of nabij een primaire waterkering mogelijk leidt tot structurele afhankelijkheden? En wordt Rijkswaterstaat nu niet voor de keuze gesteld om op basis van een politiek ontwikkelingsproject besluiten te nemen, die in een normale afweging vanuit waterveiligheid en beheer, anders zouden uitvallen?

Wij vragen u kritisch te reflecteren op de ruimtelijke ordening die zich nu lijkt op te dringen aan een waterstaatkundig systeem dat bij uitstek vraagt om robuuste, adaptieve en onafhankelijke afwegingen. Zeker nu de primaire waterkering niet alleen van lokaal belang is, maar ook de bescherming van de regio en delen van landinwaarts Nederland betreft.

Wij danken u bij voorbaat voor uw reactie en zijn vanzelfsprekend bereid een nadere toelichting te geven indien gewenst.

Met vriendelijke groet,

S. Hamerslag,

Fractievoorzitter Behoorlijk Bestuur voor Den Helder en Julianadorp
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1782 MA Den Helder
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