

Schriftelijke beantwoording op de gestelde vragen vanuit de commissie HHNK – inspreekmoment 11 juni 2025 agendapunt 6 DIJKKWARTIER – namens Behoorlijk Bestuur voor Den Helder en Julianadorp

**Vraag van de heer Dikhoff:***Wordt er al jarenlang over het Dijkkwartier gesproken en is de gemeenteraad daar al lang bij betrokken?*

Hoewel er al lange tijd in algemene zin gesproken wordt over ambities voor ontwikkeling aan de zuidzijde van Den Helder, is het **Dijkkwartier in deze specifieke vorm pas in november 2024 formeel voorgelegd aan de gemeenteraad**. Tot die tijd is er **nooit een inhoudelijk voorstel aan de raad gepresenteerd**, laat staan een volledig plan waarover kon worden besloten. Wat er wél ligt is een **voorbereidingsbesluit** – een instrument om ruimtelijke ontwikkelingen voor te bereiden, maar dat zegt niets over de daadwerkelijke haalbaarheid of juridische, technische en economische onderbouwing.

Sterker nog: veel cruciale documenten – zoals het **memo over juridische beperkingen** vanuit Rijkswaterstaat en de Universiteit Utrecht, de **brief van Gedeputeerde Staten**, en informatie over het **tijdelijk karakter van bebouwing binnen de primaire waterkering** – zijn destijds **niet met de raad gedeeld**. Dit betekent dat de raad op basis van onvolledige informatie haar standpunt heeft moeten vormen. Inmiddels zien we dat zowel raadsleden als inwoners via andere kanalen pas recent te weten zijn gekomen wat de reikwijdte en de beperkingen van dit plan zijn.

**Vraag van de heer Heijnen:***De gemeenteraad is toch zelf verantwoordelijk voor zijn eigen besluitvorming? Waarom richt u zich dan nu tot het Hoogheemraadschap?*

Dat is een terechte vraag. En inderdaad: als fractie hebben wij de afgelopen maanden intensief onze zorgen geuit binnen de gemeenteraad, met moties, brieven en inspraak. Maar juist omdat het hier gaat om een **bebouwing binnen een primaire waterkering** – een Rijksdijk – is de rol van het Hoogheemraadschap essentieel. Zonder instemming en medewerking van HHNK kan dit project simpelweg **niet doorgaan**. En juist daarom spreken wij u aan, omdat we vrezen dat **HHNK voor het karretje wordt gespannen van een politiek wensbeeld** dat (nog) niet is gestoeld op feiten, zorgvuldige analyses of een onafhankelijke risicoafweging.

U als waterschap bent wél in staat om onafhankelijk te toetsen op waterveiligheid, juridische risico’s, beheerlasten, aansprakelijkheid en technische uitvoerbaarheid. Daarbij vragen wij u nadrukkelijk: laat dit project **niet leidend zijn voor uw eigen beleid**, maar toets op basis van uw wettelijke taak, en wees kritisch op het feit dat **de gemeente belangrijke informatie niet zelf aan u heeft voorgelegd** maar dat u daar via derden mee geconfronteerd wordt.

**Vraag van de heer Van Schorel:***Hoe zit het met de reactie vanuit Rijkswaterstaat en de provincie? Is er sprake van een point of no return?*

Wij willen nadrukkelijk benadrukken dat er **géén sprake is van een point of no return**. Integendeel. De brief van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland bevat **geen onderbouwing, geen risicoanalyse en geen financiële dekking**. De provincie **onderkent** zelfs dat het gaat om een plan **binnen de primaire waterkering**, en dat **alleen bij volledige toepassing van de Waterwet en Omgevingswet dit überhaupt mogelijk zou kunnen zijn**. De provincie schuift de verantwoordelijkheid voor toetsing volledig door naar HHNK. Daarmee bevestigen ze eigenlijk: **zonder medewerking van HHNK is dit plan niet uitvoerbaar.**

Vanuit Rijkswaterstaat is er evenmin een formeel akkoord. Sterker nog: het juridische rapport waarin gesproken wordt over de beperkte tijdelijkheid van bouwsels op een kering (100 à 150 jaar, met afbraakverplichting) laat zien dat het hier gaat om **juridisch complexe en risicovolle constructies**. Dit heeft directe gevolgen voor woningkopers, beleggers en de waardeontwikkeling. Want wie koopt een woning met een einddatum? En welke investeerder stapt hierin, zonder zekerheid over infrastructuur, ontsluiting, risicoverdeling en marktbehoefte?

Daarbij is tot op heden **geen marktonderzoek uitgevoerd** dat aantoont dat er überhaupt behoefte is aan dit soort duurdere woningbouw op deze plek. Er is **geen vergelijkbaar referentieproject aangedragen**, bijvoorbeeld zoals bij de **Postbrug in Amsterdam**, waar wel degelijk sprake is van een ander type bebouwing en een andere juridische en waterbouwkundige context. Dat maakt het onzorgvuldig om dit plan als een gegeven te presenteren.

**Samenvattend:**

Wij hebben deze zorgen al in november 2024 geuit. Sindsdien zijn we als fractie actief bezig geweest om documenten te verkrijgen, de juiste informatie boven tafel te halen, en de inwoners van Den Helder te informeren. Maar veel van wat we nu weten, **wisten we toen niet** – en dat geldt ook voor onze collega-raadsleden en onze inwoners. Er is sprake van **intransparantie, gebrek aan participatie**, en een wensdenken dat niet strookt met bestuurlijke en juridische realiteit. Wij roepen HHNK op: **trek uw eigen conclusies, onafhankelijk van politieke druk.** Want als u ja zegt, gaat u mogelijk ook impliciet akkoord met alle toekomstige gevolgen – technisch, financieel en juridisch.
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