

**Aan: Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier**T.a.v. het dagelijks bestuur en de betrokken commissieleden  
Betreft: Kritische reactie op beantwoording technische vragen – agendapunt 6 Dijkkwartier Den Helder van 11 juni 2025   
 Van: Fractie Behoorlijk Bestuur voor Den Helder en Julianadorp

Geacht bestuur,

Naar aanleiding van de beantwoording van de technische vragen, besproken onder agendapunt 6 tijdens de commissie van 11 juni 2025, willen wij vanuit Behoorlijk Bestuur voor Den Helder en Julianadorp onze grote zorgen kenbaar maken over de wijze waarop deze beantwoording tot stand is gekomen en de inhoud ervan.

Daarnaast willen wij u nadrukkelijk meegeven dat de behandeling van dit onderwerp tijdens de commissie van 11 juni 2025, met name de rol van het voorzitterschap, op ons als zeer eenzijdig is overgekomen. Er werd onvoldoende ruimte geboden voor een onafhankelijke bespreking van de inhoudelijke zorgen, en het beeld werd gewekt dat Behoorlijk Bestuur tegen het Dijkkwartier zou zijn. Dit is onjuist.

Wij willen met klem benadrukken dat wij als fractie nog geen definitief standpunt hebben ingenomen over het project Dijkkwartier. Onze zorg richt zich op het ontbreken van essentiële informatie, onduidelijke verantwoordelijkheden, het **ontbreken van risicoanalyses** en het ontbreken van transparantie richting zowel de raad als de inwoners. Zolang er zulke open eindes blijven bestaan, is een weloverwogen besluitvorming onmogelijk.

Wat de situatie des te zorgwekkender maakt, is het feit dat één van de belangrijkste projectpartners, namelijk de Woningstichting Den Helder, zich recentelijk grotendeels heeft teruggetrokken. Deze organisatie heeft een koerswijziging ingezet en richt zich voortaan uitsluitend op haar kerntaak: het bouwen en beheren van sociale huurwoningen. Daarmee valt een cruciale investeerder weg uit het plan, wat gevolgen heeft voor de financiële en maatschappelijke haalbaarheid van het gehele project. Dit is naar ons oordeel tot nu toe onvoldoende gewogen in de beoordeling.

Tot slot willen wij u nogmaals wijzen op uw onafhankelijke rol als Hoogheemraadschap. U bent geen verlengstuk van de gemeentelijke of provinciale politiek, maar een autonome waterbeheerder met eigen verantwoordelijkheden. De uitgangspunten en tijdspaden die u zelf heeft vastgesteld voor het beheer, onderhoud en de eventuele versterking van de zeewering bij Den Helder, behoren leidend te zijn. Niet politiek gemotiveerde en projectgestuurde initiatieven zoals het Dijkkwartier, die haaks kunnen staan op uw primaire waterveiligheid staak en planning.

Wij zijn kritisch over de oppervlakkigheid en het gebrek aan onderbouwing in de antwoorden op de technische vragen. Graag lichten wij dit toe aan de hand van een aantal kernpunten:

🔹 **1. Geen integrale analyse op het opstelterrein van TESO** Het antwoord laat volledig na om in te gaan op de functie van het buitentalud als opstel- en verkeersruimte. Dit terwijl er dagelijks honderden voertuigen gebruikmaken van dit gebied. De impact op verkeersstromen, veiligheid en bereikbaarheid van de veerverbinding wordt genegeerd.

🔹 **2. Risico's voor toekomstige versterkingsmaatregelen worden gebagatelliseerd** HHNK stelt dat bebouwing “mogelijk geraakt kan worden bij toekomstige versterkingen”, maar verzuimt dit verder te kwantificeren of scenario’s uit te werken. Een formele risicobeoordeling ontbreekt volledig.

🔹 **3. Het feit dat er (nog) geen formele vergunning of toetsing is gestart wordt gepresenteerd als een vanzelfsprekendheid** Dat HHNK medewerking overweegt terwijl er géén vergunningsproces is gestart, geen technische uitwerking beschikbaar is, en risico’s enkel indicatief zijn beschreven, is voor ons onbegrijpelijk. Het gaat hier immers om bebouwing binnen een primaire waterkering van nationaal belang.

🔹 **4. Geen referentie of vergelijking met andere multifunctionele keringen** In de beantwoording ontbreekt elke verwijzing naar vergelijkbare projecten in Nederland. Een project van deze omvang binnen een primaire waterkering zonder precedent, vraagt om een onderbouwing met vergelijkbare casussen. Deze ontbreken volledig.

🔹 **5. De Woningstichting als partner wordt genoemd, maar er wordt met geen woord gerept over het feit dat deze woningcorporatie onder verscherpt toezicht staat van de Autoriteit Woningcorporaties** Het is niet alleen onzorgvuldig om dit te verzwijgen, maar ook misleidend richting commissieleden die veronderstellen met een stabiele partij te maken te hebben. In deze context kan er onmogelijk sprake zijn van solide garanties.

🔹 **6. De juridische kritiek vanuit het rapport van de Universiteit Utrecht wordt nauwelijks serieus genomen** De juridische analyse die is opgesteld onder verantwoordelijkheid van een hoogleraar, en die pleit voor scherpere scheiding van rollen en bevoegdheden tussen waterbeheer en planontwikkeling, wordt gerelativeerd zonder inhoudelijke weerlegging. Dit vinden wij onverantwoord.

Gezien de omvang, impact en precedentwerking van dit project, is de beantwoording die u ons heeft voorgelegd ondermaats, politiek gekleurd en onvoldoende onderbouwd. HHNK lijkt in deze dossiers steeds meer de rol van waterbeheerder te verlaten en zich te bewegen richting planologisch medespeler. Daarmee wordt de onafhankelijkheid van uw oordeel ernstig aangetast.

Wij vragen u dan ook dringend om uw primaire verantwoordelijkheid als beheerder van een nationale waterkering opnieuw centraal te stellen. Dat vraagt om volledige transparantie, technische robuustheid, onafhankelijke toetsing én juridische zorgvuldigheid. Niets daarvan is overtuigend aangetoond in de huidige beantwoording.

In de komende weken zullen wij hierover ook de dialoog zoeken met andere participanten binnen uw waterschap. Ook zullen wij deze kritiek delen met de provincie Noord-Holland, het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat en betrokken instanties.

Wij verzoeken wij u deze brief te betrekken bij verdere besluitvorming.

Met vriendelijke groet,  
**Sylvia Hamerslag**Fractievoorzitter Behoorlijk Bestuur voor Den Helder en Julianadorp